

Colección “La Universidad Pública Estatal, líneas y escenarios”

# Panorama actual de la Educación Superior en el mundo

GONZÁLEZ-BASILIO, Sofía

*Coordinadora*



## **ECORFAN-México**

### **Coordinadora**

GONZÁLEZ-BASILIO, Sofía. PhD

### **Editor en Jefe**

VARGAS-DELGADO, Oscar. PhD

### **Directora Ejecutiva**

RAMOS-ESCAMILLA, María. PhD

### **Director Editorial**

PERALTA-CASTRO, Enrique. MsC

### **Diseñador Web**

ESCAMILLA-BOUCHAN, Imelda. PhD

### **Diagramador Web**

LUNA-SOTO, Vladimir. PhD

### **Asistente Editorial**

REYES-VILLO, Angélica. BsC

### **Traductor**

DÍAZ-OCAMPO, Javier. BsC

### **Filóloga**

RAMOS-ARANCIBIA, Alejandra. BsC

*Panorama actual de la Educación Superior en el mundo*

Ninguna parte de este escrito amparado por la Ley de Derechos de Autor, podrá ser reproducida, transmitida o utilizada en cualquier forma o medio, ya sea gráfico, electrónico o mecánico, incluyendo, pero sin limitarse a lo siguiente: Citas en artículos y comentarios bibliográficos, de compilación de datos periodísticos radiofónicos o electrónicos. Visite nuestro sitio WEB en: [www.ecorfan.org](http://www.ecorfan.org)

### **Primera edición**

ISBN-CL: 978-607-8534-85-2

ISBN-V: 978-607-8534-83-8

Sello Editorial ECORFAN: 607-8534

Número de Control C: 2019-04

Clasificación C (2019): 100019-0104

A los efectos de los artículos 13, 162, 163 fracción I, 164 fracción I, 168, 169, 209, y otra fracción aplicable III de la Ley del Derecho de Autor

## **Collections**

### **Definición de Collections**

#### **Objetivos Científicos**

Apoyar a la Comunidad Científica Internacional en su producción escrita de Ciencia, Tecnología en Innovación en las Áreas de investigación CONACYT y PRODEP respectivamente, en las Subdisciplinas: Administración de Empresas Turísticas-Administración de Instituciones de la Salud-Administración y Evaluación de Proyectos-Agricultura Sustentable y Protegida-Agroalimentos-Agrobiotecnología-Agroforestal-Agroindustrial-Agronomía-Agrotecnología-Antropología-Arqueología-Arquitectura-Arte y Diseño-Biología-Biología Marina y Manejo de Cuencas-Biomédica-Biotecnología-Botánica-Cardiología-Ciencias de la Comunicación -Ciencias de la Tierra-Ciencias Empresariales-Ciencias y Tecnología de Alimentos-Cirujano Dentista-Contaduría-Criminalística y Ciencias Periciales-Derecho Civil-Derecho Fiscal-Derechos Humanos-Desarrollo de Negocios-Diabetes-Diseño gráfico-Diseño y Moda Industrial-Econometría-Educación Física y Ciencia del Deporte-Educación y Docencia Electrónica y Telecomunicaciones-Energías Renovables-Enfermería-Farmacobiología-Finanzas-Genómica Alimentaria-Geociencias-Gerontología-Gestión de PyMES-Gestión Urbana-Humanidades-Industrias Alimentarias-Informática-Informática Administrativa-Ingeniería Aeronáutica-Ingeniería Bioquímica-Ingeniería de Petróleos-Ingeniería en Agronegocios-Ingeniería Forestal-Ingeniería Industrial-Ingeniería Química-Innovación Sustentable Agrícola-Lengua y Cultura-Logística y Transporte-Mantenimiento Industrial-Mantenimiento Petrolero-Manufactura Aeronáutica-Matemáticas Aplicadas-Mecánica Automotriz-Mecatrónica-Medicina-Mercadotecnia-Metrología Industrial-Minería-Nanotecnología-Nefrología-Negocios Internacionales-Nutrición-Pediatría-Procesos Industriales-Química Industrial-Quiropráctica -Recursos Naturales-Robótica-Seguridad Industrial -Seguridad Pública y Ciencias Forenses-Seguridad y Automatización Industrial-Sistemas Automotrices-Sistemas Computacionales-Sistemas de Calidad-Sistemas de Producción Agropecuarios-Sociología-Tecnología Ambiental-Tecnología Farmacéutica-Tecnologías Bioalimentarias-Tecnologías de la Información-Tecnologías de la información y comunicación-Tecnologías de Manufactura-Telemática-Terapia Física-Topográfica e Hidrología-Turismo y Zootecnia.

ECORFAN-Mexico S.C es una Empresa Científica y Tecnológica en aporte a la formación del Recurso Humano enfocado a la continuidad en el análisis crítico de Investigación Internacional y está adscrita al RENIECYT de CONACYT con número 1702902, su compromiso es difundir las investigaciones y aportaciones de la Comunidad Científica Internacional, de instituciones académicas, organismos y entidades de los sectores público y privado y contribuir a la vinculación de los investigadores que realizan actividades científicas, desarrollos tecnológicos y de formación de recursos humanos especializados con los gobiernos, empresas y organizaciones sociales.

Alentar la interlocución de la Comunidad Científica Internacional con otros centros de estudio de México y del exterior y promover una amplia incorporación de académicos, especialistas e investigadores a la publicación Seriada en Nichos de Ciencia de Universidades Autónomas - Universidades Públicas Estatales - IES Federales - Universidades Politécnicas - Universidades Tecnológicas - Institutos Tecnológicos Federales - Escuelas Normales - Institutos Tecnológicos Descentralizados - Universidades Interculturales - Consejos de CyT - Centros de Investigación CONACYT.

#### **Alcances, Cobertura y Audiencia**

Collections es un Producto editado por ECORFAN-Mexico S.C en su Holding con repositorio en México, es una publicación científica arbitrada e indizada. Admite una amplia gama de contenidos que son evaluados por pares académicos por el método de Doble-Ciego, en torno a temas relacionados con la teoría y práctica de las Área de investigación CONACYT y PRODEP respectivamente con enfoques y perspectivas diversos, que contribuyan a la difusión del desarrollo de la Ciencia la Tecnología e Innovación que permitan las argumentaciones relacionadas con la toma de decisiones e incidir en la formulación de las políticas internacionales en el Campo de las Ciencias. El horizonte editorial de ECORFAN-Mexico® se extiende más allá de la academia e integra otros segmentos de investigación y análisis ajenos a ese ámbito, siempre y cuando cumplan con los requisitos de rigor argumentativo y científico, además de abordar temas de interés general y actual de la Sociedad Científica Internacional.

## Contenido

La evaluación de la educación superior un comparativo entre Inglaterra-España-México	1
Resumen	2
Abstract	2
Introducción	2
La evaluación de la educación superior en Inglaterra	2
La evaluación de la educación superior en España	3
La evaluación de la educación superior en México	3
Reflexiones	4
Referencias	4
La Universidad de intercambio: Espacios común de educación	6
Resumen	7
Abstract	7
Introducción	7
México y España: Espacios Comunes de Educación	8
Reflexiones	11
Referencias	11
La Internacionalización en la Educación Superior: Chile y España	13
Resumen	14
Abstract	14
Internacionalización de la Educación Superior	14
Conclusiones	17
Referencias	17
<b>Realidades y contrastes de la Educación Superior: un análisis comparativo entre México, Argentina y Chile</b>	<b>19</b>
Resumen	20
Abstract	20
Introducción	20
Objetivo	20
Hipótesis	21
Aspectos metodológicos y variables básicas para el desarrollo del trabajo	21
Antecedentes	21
La educación superior a partir del siglo XXI	23
Conclusiones	26
Referencias	26
Anexos	27
Contradicciones en el carácter público de la Educación superior: El caso del modelo educativo chileno y mexicano	29
Resumen	30
Abstract	30
Introducción	30
Desarrollo	30
Conclusiones	34
Referencias	35
El trabajo colegiado como propuesta para mejorar la calidad de la práctica docente	36
Resumen	37
Abstract	37
El trabajo colegiado como propuesta para mejorar la calidad de la práctica docente	38
¿Qué es ser docente?	38
El fundamento de las academias	39
Implicaciones del trabajo colegiado	42
Propuestas hacia el trabajo colegiado	43
Agradecimiento	44
Conclusiones	44
Referencias	45

La Universidad Pública Estatal, líneas y escenarios: China y Cuba	46
Resumen	47
Abstract	47
Introducción	47
China y Cuba: Lados opuestos	48
Ubicación de los países	48
Sistema económico: Los contra pesos	48
Sistema político: ¿Socialismo? ¿Comunismo?	50
Sistema educativo: China y Cuba	51
Modelos o Currículo	51
Resultados	56
Conclusiones	56
Referencias	57
Desarrollo de la ciencia y la tecnología en Francia y Argentina	58
Resumen	59
Abstract	59
Desarrollo de la ciencia y la tecnología en Francia y Argentina	59
Francia	59
Argentina	61
Conclusiones	62
Referencias	62
Una mirada a la educación terciaria de Alemania y China	64
Resumen	65
Abstract	65
Introducción	65
República Federal Alemana	66
Sistema educativo alemán	66
Educación terciaria	67
República Popular China	67
Sistema educativo	68
Educación terciaria China	68
Alemania y China ¿Qué tan diferentes?	69
Educación terciaria	69
Referencias	70
El currículo escolar en Francia y Cuba: Configuración de sus planes de estudios y estrategias de implementación	72
Resumen	73
Abstract	73
Introducción	73
Francia y su currículo escolar	74
Cuba y su currículo escolar	75
Conclusiones	77
Referencias	77
El compromiso de la Universidad hacia la Educación en Derechos Humanos: Notas generales sobre la educación en Derechos Humanos en el nivel superior de México y Argentina	79
Resumen	80
Abstract	80
Introducción	80
Desarrollo	81
El compromiso de la Universidad hacia la Educación en Derechos Humanos: notas generales sobre la educación en Derechos Humanos en el nivel superior de México y Argentina	81
Conclusión	87
Referencias	88

## **Realidades y contrastes de la Educación Superior: un análisis comparativo entre México, Argentina y Chile**

## **Realities and contrasts of Higher Education: a comparative analysis between Mexico, Argentina and Chile**

**HERNÁNDEZ-GUERRERO, Felipe**

*Universidad Autónoma de Nayarit*

ID 1<sup>er</sup> Autor: *Felipe, Hernández-Guerrero* / **ORC ID:** 0000-0003-3959-4160

## **Resumen**

En este trabajo se realiza un análisis de la situación que ha prevalecido en la educación superior en tres países de América Latina: Argentina Chile y México, recurriendo para ello, a la Metodología comparada trabajada en el Diplomado de Pedagogía comparada, y apoyándose en un conjunto de variables relacionadas con la educación; el objetivo está encaminado a conocer y analizar desde una perspectiva socioeconómica la situación que prevalece en la educación superior en México y a partir de un conjunto de variables e indicadores seleccionados, realizar el contraste con los otros dos países de América. Partiendo de la hipótesis de que las condiciones económicas de la población y el escaso apoyo a este sector, dan como resultado situaciones de importante rezago educativo, resaltando el caso de México, con lo que se concluye que la hipótesis es verdadera para los tres países de acuerdo observado en el análisis de las variables seleccionadas.

## **Educación superior, Indicadores educativos, Matrícula, Gasto público, PIB**

### **Abstract**

In this paper an analysis is made of the situation that has prevailed in higher education in three Latin American countries: Argentina, Chile and México, using the Comparative Methodology worked on in the Comparative Pedagogy diplomat, and supporting on a set of variables related to education; the objective is oriented at knowing and analyzing from a socioeconomic perspective the situation that prevail in higher education in Mexico and from a set of variables and selected indicators, make the contrast with other two countries a of America. Based on the hypothesis that the economic conditions of the population and the limited support to this sector, result situations of significant educational lag, highlighting the case of Mexico; the working concludes that hypothesis is true for the three countries according to what observed in the analysis of the selected variables

## **Higher education, Educational indicators, Enrollment, Public spending, GDP**

### **Introducción**

El seminario de Educación Comparada, a través de las exposiciones realizadas por los ponentes participante nos permitió conocer la metodología de la comparación, como una forma de evaluar y contrastar la situación que prevalece en el sector educativo de distintos países del mundo, así como identificar algunos de los factores importantes que inciden de manera positiva o negativa en el desarrollo el sistema educativo, específicamente en el nivel superior.

Compromiso asumido al iniciar el diplomado, fue la realización de un ensayo comparativo sobre la situación y evolución de la educación superior que existe entre dos países, en el cual, para su desarrollo se aplicara el método empleado durante el trayecto del seminario, sin embargo, por iniciativa propia en este trabajo abordaremos la situación de la educación superior para tres países: Argentina Chile y México; retomando para ello, indicadores que se analizaron durante el trayecto del seminario, y a los cuales se les suman otros de no menor importancia, esto se hará atendiendo una perspectiva temporal, y recurriendo a un conjunto de fuentes de información secundaria, y a partir de los datos obtenidos, se expondrán las ideas que surgen de la observación de los indicadores y variables incorporadas en el ensayo; para al final contrastar la situación de la educación superior en México, con la otros dos países del continente: Chile y Argentina.

### **Objetivo**

Conocer y analizar desde una perspectiva socioeconómica la situación que prevalece en la educación superior de México, a partir de un conjunto de variables e indicadores seleccionados, haciendo a su vez, el contraste con otros países de América.

### **Específico**

Saber si las instituciones educativas en México cumplen con la responsabilidad social que les ha sido asignada a través de la constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos

## **Hipótesis**

México es un país en el cual a diferencia de otros países de América, las condiciones económicas de su población y los magros apoyos económicos al sector educativo en el nivel superior, no han permitido adecuar su cobertura a la creciente demanda que en este nivel se genera año con año, ocasionando así, un importante rezago educativo en la sociedad mexicana.

## **Aspectos metodológicos y variables básicas para el desarrollo del trabajo**

Para la realización de este ensayo, se parte de un análisis histórico de la forma en que se comportan en el correr de los años, algunos de los indicadores de la educación superior en los países seleccionados; específicamente se observará la evolución de la matrícula, la cual representa la cantidad de alumnos que atienden las instituciones para cumplir con su función y responsabilidad social.

Enseguida, se recurre a la búsqueda de datos recientes, para llevar a cabo el procesamiento necesario y la descripción del comportamiento de las variables identificadas para el análisis de la educación superior en los distintos países, buscando que estas sean las mismas y para los mismos años. Posteriormente se realiza el análisis comparativo de los países y se plasman las conclusiones.

La primer macro variable a considerar, será la población total de los tres países, esto por la importancia que tiene su crecimiento, en la demanda potencial para la educación en todos sus niveles, específicamente para este trabajo, se toma la población ubicada en el rango que priva entre los 18 y 24 años de edad, que es la que exige mayores espacios para su educación en el nivel superior.

Otra macro variable que se incorpora al trabajo, es el Producto Interno Bruto (PIB) de cada uno de los países seleccionados, ya que con base en esta, se establece la proporción que se destina como gasto en educación y específicamente en la educación superior.

El PIB per cápita para ambos países también se integra al trabajo, con la finalidad de ver la productividad que se tiene en cada país por persona, además de que este es un indicativo de la participación de la población en la generación del PIB. De igual forma, se considera la proporción del gasto público realizado por los gobiernos de los países, así como el porcentaje que de este gasto se destina a la educación, para de ahí proceder a identificar el gasto que por persona se destina a la educación en cada uno de los países.

Otra de las variables a considerar, es el salario mínimo, ya que quien esto escribe lo considera un factor determinante en el logro educativo, puesto que del salario percibido se generan las condiciones económicas de las familias para el desarrollo de sus estudios, más aún, si es en el caso de la educación superior; y mayormente si al salario se le relaciona con el número miembros de las familias.

Relacionado con esta variables está la variable empleo o su contraparte la tasa de desempleo, ya que esta es un indicador de la población que puede no ser receptora de ingresos.

## **Antecedentes**

Respecto a la educación superior, nivel educativo objeto de estudio que corresponde a este trabajo y, partiendo del análisis del comportamiento de la matrícula escolar en la educación superior, que es la que representa al número de estudiantes registrados para realizar sus estudios en dicho nivel, y a cuya atención habrán de destinarse los recursos humanos, económicos, tecnológicos y materiales existentes y captados año con año por las instituciones educativas para el logro de una formación integral, adecuada a las necesidades y condiciones de la sociedad en la cual se desenvuelven; se tiene que, de acuerdo con el cuadro 1. Presentado por Latapí, titulado “Total de matrícula escolar en las universidades 1962 - 1971”:

De los países seleccionados para el análisis comparativo, Argentina en el año de 1962 tuvo una matrícula de 192,300 estudiantes, y para el año siguiente se incrementó de manera por demás significativa al pasar 213,164 estudiantes, lo que representó un incremento del 11%; en los años posteriores, el crecimiento se mantuvo constante, aun cuando no en la misma proporción.



Después de mantener un crecimiento constante hasta el año de 1967, donde alcanzó la cifra de 248,337, en el año de 1968, la matrícula se ve reducida a 227,512, para incrementarse de nuevo a 241,813 estudiantes matriculados en el año de 1969, sin embargo, para el año 1970 se tuvo un crecimiento por demás importante al alcanzar la cifra de 263,212 estudiantes matriculados, lo que representó un 8% del crecimiento de la matrícula; finalmente del año de 1970 al año 1971, el incremento de la matrícula fue de 13.36%, cerrando la matrícula en 298,389 estudiantes.

Con base en la misma fuente, la matrícula en la educación superior en Chile, se mantuvo en constante crecimiento desde el año de 1962, año en el cual se tuvo un registro total de 34,512 estudiantes, manteniéndose en constante crecimiento, siendo los uno de los años de mayor crecimiento 1967, con un 13.23%, al pasar de 50,881 matriculados en 1966, a 57,615 matriculados en el año citado, igualmente ocurrió para el año de 1970, al pasar de 68,025 matriculados en el año de 1969, a un total de 78,445 matriculados, lo que representó un 15.31%; sin embargo de 1970 a 1971, el crecimiento de la matrícula fue más que sorprendente al pasar de los 78,445 matriculados a 121,011 registros en la matrícula, lo cual representó el 54.26% del total de la matrícula del año anterior. Si se contrasta la matrícula entre el año 1962 y 1971, ésta prácticamente se vio cuadruplicada

En el caso de México, la matrícula para el primer año en observación, esto es el año de 1962, se registró una matrícula total de 209,314 alumnos, en tanto que al concluir el periodo de análisis, o sea para el año de 1971, el registro ascendió a la cantidad de 493,452 alumnos, con lo cual se vio más que duplicada la cantidad inicial de matriculados.

Los años con mayor crecimiento respecto al año anterior, fueron los de 1967 con un 12.95% y 1968 con un 10.34%, sin embargo para el año de 1969 se vio una ligera caída de la matrícula, la cual volvió incrementarse al año siguiente, alcanzando un incremento de 29.15% entre los años de 1969 y el 1971.

Por otro lado, y considerando el porcentaje del PIB destinado al presupuesto educativo, se tiene que acuerdo con Gertel (1977), lo siguiente:

Para el caso de Argentina el presupuesto destinado a la educación para el año de 1960 fue de un 2.0% del PIB; para el año de 1965, creció al 3.0 %; mientras que en el año de 1970, se vio reducido al 1.9%; incrementándose de nuevo en 1973 al 2.3%.

En el caso de Chile, el presupuesto educativo para el año de 1960 fue el 2.7% del PIB; para 1965, se incrementó al 3.6%; incrementándose de nuevo para el año de 1969 al 4.5%; y en 1973 al 6.4%.

Respecto a México, se tiene que para el primer año en cuestión 1960, el presupuesto educativo fue de un 1.3% del PIB; para el año de 1965 alcanzó el 1.9%; mientras que para el año de 1970, tuvo un incremento sustantivo al alcanzar el 2.5%; y cerrar en el año de 1973 con el 3.0%.

Con ello se puede observar que el de mayor presupuesto educativo en los años considerados fue Chile, además de mantener un crecimiento constante su presupuesto destinado a la educación. Por otro lado en el cuadro elaborado por Cominetti y Ruiz (1997) sobre los “Indicadores distributivos del gasto público en educación en América Latina, 1980-1996” presentado en el documento de Rodríguez (2001), podemos observar que el gasto público en educación como porcentaje del PIB, para los países de México, Chile y Argentina, desde el año de 1980 al año de 1995, no ha sido consistente, y ha manifestado variaciones porcentuales importantes en los periodos considerados para el análisis.

En el caso de México, se observa que después de tener una participación del 3.4 en el año 1980-81, se presentó una caída de 0.6% durante el período 1982-1989, para luego en el periodo 1990-1995 incrementarse a un 3.6%; mientras que en el caso de Argentina, se tiene que desde el año de 1980 hasta 1989, se mantuvo el mismo 3.4% de gasto en educación como parte del PIB, incrementándose dicha participación en una décima porcentual (3.5%) durante el periodo de 1990 a 1995; para el caso de Chile las cosas no fueron tan afortunadas, ya que su porcentaje de participación del gasto en educación en el PIB se vio disminuido de 4.4% que se tenía en el año de 1980-81, a un 2.7% durante el último periodo que se presenta, esto es de 1985 al 1990.

Del gasto público per cápita en educación a *pesos constantes de 1980*, se observa que para el caso de México y considerando año de 1980-81 como índice 100, se dicho gasto tuvo una fuerte caída para el período 1982-1989 al bajar a 68.0, incrementándose de nuevo para el periodo de 1990-1995 a 86.9, pero sin alcanzar el nivel de 1980. Mientras que en caso de Argentina el índice cambió de 1980-81 al periodo de 1982-1989, a 103.0; sin embargo, manifiesta una caída a 80.4 para el periodo de 1990-1995.

Respecto al gasto público en educación por alumno (deflactado en dólares de 1987), se observa que en México de 1980-81 al periodo 1982-1989, se presentó una reducción por demás significativa, al pasar de 206.1 dólares, a 161.2 dólares, y del periodo 1990-1995, el crecimiento del gasto por alumno apenas logró un incremento a 162.6 dólares.

En el caso de Argentina, el gasto por alumno en educación manifiesta un descenso constante desde 1980-81 hasta el periodo 1990-95, el cual era inicialmente de 565.2 dólares, y se vio reducido a 468.7 durante el periodo de 1982-89, quedando finalmente el gasto por alumno en el periodo de 1990-1995 en 402.1 dólares; respecto al caso de Chile, también manifiesta un descenso constante, al pasar de 249.7 dólares en el 1980-81 a 239 dólares en 1982-89 y caer en el último periodo de análisis, 1990-95 a 210.7 dólares.

### **La educación superior a partir del siglo XXI**

En el caso de México que es el punto de referencia sobre el cual se realiza el análisis comparativo, la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos en su artículo primero destaca el hecho de que todas las personas habrán de gozar de los derechos humanos y que todas las autoridades, en el ámbito de sus competencias tienen como obligación: la promoción, el respeto y el garantizar dichos derechos dentro de los cuales se contempla la educación en todos sus niveles.

Más adelante la misma constitución establece en su artículo 3o. el que toda persona en el país tiene derecho a recibir educación, y que el Estado será el responsable de impartir la educación obligatoria de calidad, señalando los principios fundamentales en que se habrá de sustentar.

Respecto a la Educación superior, en el mismo artículo de la constitución, en la fracción VII se hace referencia a al hecho de que las universidades y las demás instituciones de educación superior a las que la ley otorgue autonomía,

Además de estar facultadas para autogobernarse tienen que cumplir con los fines de educar, investigar y difundir la cultura de acuerdo con los principios estipulados en el mismo artículo.

Se destaca además los principios sobre los cuales habrá de regirse, dejándoles libertad para diseñar y determinar sus planes y programas; para establecer mecanismos y requisitos de ingreso del personal docente, así como la forma en que habrán de administrar el patrimonio institucional entre otras cosas de no menor importancia.

En este marco legal, es en el que se desarrolla el estudio sobre la situación reciente de la educación superior en México, y será el que servirá de base para realizar el comparativo entre México y los otros países.

Respecto a la población que se tiene en los países seleccionados, se puede observar en el cuadro 1. "Variables relevantes de la educación superior en los países seleccionados de América", que México es el que cuenta con la mayor población de los tres países seleccionados, factor que por consecuencia genera un problema para atender a su la gran población en edad escolar de los distintos niveles educativos (más adelante se presenta la población en los distintos rangos de edad, particularmente los potenciales aspirantes a la educación media superior y superior), esto aun cuando México también cuenta con el mayor Producto Interno Bruto.

En cuanto a la producción que se tiene por persona en cada uno de los países se puede observar que México es el que cuenta con PIB per cápita más bajo, a pesar de tener el PIB más alto, lo que indica que la productividad por persona es menor en México que en los otros dos países.

El indicador económico del *gasto público en educación como porcentaje del PIB*, tal como se puede ver en la tabla 1. Presentada por Albornoz y Warnes (2013), “Gasto público en educación como parte del PBI (2000-2008) para el caso de México, tanto para el primer año (2000) como para el segundo (2008), el porcentaje orientado a este rubro fue de 4.9%.

En el caso de Argentina, en el año 2000 el gasto en educación como parte del PIB, tuvo un porcentaje de 4.6%, mientras que para el año 2008 se vio incrementado a 5.4%, y según se observa en la tabla durante este periodo, este rubro tuvo una variación promedio anual de 2.01%;

Para el caso de Chile, se tiene que, en el año 2000 el gasto público en educación como porcentaje del PIB fue de 3.9%, y para el año de 2008 aumento al 4.0%, presentando una variación promedio anual de 0.26%. En consecuencia se tiene que el país con menor variación positiva del gasto público en educación como parte del PIB durante el periodo señalado, fue México y el de mayor participación Argentina.

Al considerar la proporción del PIB que destinan estos países al gasto público durante el año 2016, se tiene que México y Chile orientan un porcentaje similar del PIB a cubrir el gasto público realizado, mientras que Argentina destina casi el doble que ellos, aunque en términos absolutos México destina la mayor cantidad y Chile es que emplea una menor cantidad de su PIB para llevar a efecto el gasto en mención.

Sin embargo del gasto público que realizan estos países, se tiene que el que destina el menor porcentaje a la educación es Argentina, seguido de Chile, y el de mayor porcentaje de gasto público destinado a la educación es México.

Pero curiosamente lo inverso ocurre al considerar el gasto per cápita en educación, ya que México solo destina 576 dólares por persona a la educación, Chile 663 dólares y Argentina 698 dólares, esto debido en una primer instancia a las diferencias existentes en el número de estudiantes matriculados.

En México para el año 2015, la población entre los 15 y 29 años eran 30.6 millones, lo que representaba el 25.7% del total; de estos, el 34.8% fueron jóvenes cuyo rango de edad se encontraba entre los 20 y 24 años, y un 30.1% correspondió a jóvenes de entre los 25 y 29 años (INEGI).

La población entre 15 y 29 años en Chile, representaba el 24.3% (4'262,919), de las cuales el 36% de ella cuenta con un edad de entre los 20 y 24 años. (biobiochile en red)

En Argentina la población en el rango de edad entre los 15 y 24 años para el año 2014, era de un 15.7% del total de la población (Index Mundi en red).

Respecto a la población de entre los 15 y 29 años de edad alcanzaba los 9 millones 397 mil 293; mientras que en el caso de los jóvenes en edad de entre los 15 y 19 años su proporción era de un 35.5% (3'339,658), y a la población en el rango de edad de 20 a 24 años le correspondía el 34.3%, al que el grupo de jóvenes de entre los 25 y 29 años, alcanzaba el 30.2%.

**Tabla 1** “Variables relevantes de la educación superior en los países seleccionados de América”

Variables/País/ Año 2016	México	Chile	Argentina
Población	127'540,423	17'909,754	43'847,430
PIB (millones de Dólares)	1'046,925	247,025	544,735
PIB P.C. (dólares)	8,209	13,793	12,423
Gasto Público (millones de dólares)	272'330,8	11'940,7	226'015,5
Gasto Público % del PIB	26.01	26.29	41.48
Gasto Publico Per Cápita (dólares)	2,135	3,626	5,155
G. P. en Educación %	19.07	18.90	14.72
G.P. Per Cápita en educación (dólares)1	576	663	698
Elaboración propia con datos tomado de Expansión/datosmacro			
1.- los datos corresponden al 2014			

Por otro lado si se considera la cuestión de las tasas de mortalidad en relación con las tasas de natalidad para el año 2015, en la Tabla 2.” Variables sociodemográficas: países seleccionados ” se puede observar que para los tres países el saldo es positivo; solo que en el caso de México, son más de 10 puntos porcentuales, que si se corresponde con los 127’540,423 de habitantes, en términos absolutos el crecimiento de la población es más que significativa, pues se incrementaría en 23’495,000, a los cuales si se les resta la mortalidad 6’096000; el saldo sería de 17’399,000 hecho que a la postre tendrá un fuerte impacto en la demanda de la educación en los distintos niveles.

Sin embargo, la emigración que implica la salida de la población de su lugar de origen, en el caso de México, vendría a amainar un poco este crecimiento poblacional y la demanda educativa, esto si se considera que tan solo para el año 2015, se tiene una suma impresionante de 12 millones 339 mil personas que salieron del país, mientras que para el caso de Chile y Argentina, no alcanzan el millón de migrantes.

Este fenómeno, si bien también se observa para el caso de Chile y Argentina, el saldo porcentual entre la tasa de natalidad y mortalidad en dichos países al igual que su población, es menor, lo cual no quiere decir que en estos, no impacte la demanda educativa, lo único que difiere sería el grado de incidencia.

Otro factor importante que tiene que ver con el problema educativo en el nivel superior, es el desempleo, ya que el contar con un empleo permite a las familias y a la población en general, la obtención de recursos que facilitan la realización de estudios superiores en el sector privado, a aquellos que no alcanzan a ingresar a la educación superior de carácter público, o incluso para realizarla dentro del mismo sector público, ya que existe la necesidad de pagar en muchos casos traslado, vivienda, alimentación y transporte.

Y es de señalar que de los tres países en análisis, el que marca la menor tasa en el caso del desempleo es México, seguido de Chile y Argentina.

Sin embargo, el hecho de contar con bajas tasa de desempleo, por si mismas, no resuelven la situación de la realizar estudios superiores, ya que también es importante correlacionar la capacidad de compra y los salarios obtenidos por quienes están en el ámbito productivo dentro del mercado laboral, además es importante considerar también el número de hijos que habrán de sostener las parejas.

Para el caso de los salarios, se tiene que el país en el que menor salario perciben las personas, es México, salario que de acuerdo con la paridad cambiaria al momento en que se realiza el estudio, alcanzaba la cantidad de 100.9 dólares; mientras que Chile por su parte, contaba con un salario un salario 3.5 veces mayor y Argentina con un salario poco menos que 5.3 veces más más que el salario de México.

**Tabla 2** Variables sociodemográficas: países seleccionados”

<b>Variables/País/ Año 2015</b>	<b>México</b>	<b>Chile</b>	<b>Argentina</b>
Población (personas)	127’540,423	17’909,754	43’847,430
Emigración (personas)	12’339,062	612,409	940,273
Tasa de natalidad (%)	18.51	13.44	17.36
Tasa de mortalidad (%)	4.8	6.07	7.52
Esperanza de vida en años	76.88	79.16	76.26
Homicidios	20,762	638	2,830
Tasa de desempleo (%) ( Octubre 2017)	3.5	6.9 (junio 2017)	8.5
Salario Mínimo Moneda local pesos en moneda local (Dólares)	2,081 (100.9)	253,750 (358.7)	8,860 (533.8)

Fuente: Elaboración propia con datos de Expansión/datos macro

## Conclusiones

México es el país con menor atención y apoyo a la Educación de los tres cuya situación y datos se contrastan, y no ha tenido la capacidad en términos de recursos económico para poder dar atención a una demanda en constante expansión, en los periodos considerados en los antecedentes, se puede observar que el crecimiento de la demanda no es correspondiente con el crecimiento de presupuesto destinado al sector educativo, menos aún en los años posteriores y recientes, con lo cual se deja entrever que el gobierno no ha asumido la responsabilidad que le corresponde, y ha dejado de atender uno de los derechos humanos, consagrados en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Pero esta situación es todavía más grave si se considera la situación de la educación superior, ya que aun cuando en los antecedentes se observa la gran explosión de la matrícula, no acontece lo mismo con el presupuesto destinado a la educación.

De igual manera, el salario mínimo y promedio en México, es menor que el de los dos países con los cuales se compara su situación, por lo que, la población con dichos niveles salariales no contarán con el recurso para poder llevar a efecto no solo los estudios de nivel básico sino y con mayor razón los de nivel superior.

Finalmente, es necesario continuar analizando más a fondo y con otras variables la situación de la educación superior en México, y contrastarla no solo estos, sino también con otros países, pues al estar recuperando datos e información, México deja mucho que desear en el rubro de la educación, al igual que en otros como es lo mismo que en otros temas como es el caso de la pobreza, la que por cierto tiene una relación directa e importante con la educación.

## Referencias

Albornoz Facundo y Pablo Warnes (2013). Educación en América Latina: más gasto, ¿mismos resultados? Tomado de Foco Económico Blog latinoamericano de Economía y Política. Recuperado de <http://focoeconomico.org/2013/01/23/educacion-en-america-latina-mas-gasto-mismos-resultados/>

Cámara de diputados. Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. Recuperado de [http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/1\\_150917.pdf](http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/1_150917.pdf)

Expansión Datos macro.com Recuperado de <https://www.datosmacro.com>

Gertel R Hector. Financiamiento de la educación en América Latina: Una aplicación a la Argentina. Editado por UNESCO, CEPAL y PNUD. Recuperado en <http://repositorio.cepal.org/handle/11362/28600>

Pablo Latapí (1977). Demanda social de educación a las universidades de América Latina Trabajo presentado en la II Conferencia de Directores y Secretarios Generales de las Organizaciones Nacionales y Regionales de Universidades de América Latina, organizada en la Universidad de Belgrano bajo el patrocinio de la Unión de Universidades de América Latina (UDUAL), en Buenos Aires, Argentina, noviembre de 1977. Recuperado en <http://publicaciones.anuies.mx/acervo/revsup/res025/txt6.htm>

Rodríguez Gómez Roberto (2001). Tomado de Educación, desarrollo y democracia en América Latina. Un balance de los noventa. En Perfiles Educativos, vol. XXIII, núm. 94, 2001, pp. 6-42 Instituto de Investigaciones sobre la Universidad y la Educación Distrito Federal, México Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=13209402>

Sepúlveda Rocío (2017) Casen: Jóvenes entre 15 y 29 años tienen en promedio dos años más de estudios que adultos. Recuperado de <http://www.biobiochile.cl/noticias/nacional/chile/2017/10/12/casen-jovenes-entre-15-y-29-anos-tienen-en-promedio-dos-anos-mas-de-estudios-que-adultos.shtml>

INDEX. [www.indexmundi.com/es/](http://www.indexmundi.com/es/) Indicadores Mundiales

## Anexos

CUADRO 1 • Indicadores distributivos del gasto público en educación en América Latina, 1980-1996									
	Gasto público en educación (como % del PIB)			Gasto público per cápita en educación (deflactado a precios constantes de 1980)			Gasto público por alumno en educación (deflactado en dólares de 1987)		
	1980-81	1982-89	1990-95	1980-81	1982-89	1990-95	1980-81	1982-89	1990-95
Argentina	3.4	3.4	3.5	100.0	103.0	80.4	565.2	468.7	402.1
Bolivia	3.6	2.6	3.5	100.0	84.5	118.1	128.6	76.4	80.2
Brasil	2.9	3.5	4.6	100.0	128.3	147.3	222.9	253.2	300.1
Chile	4.4	2.6	2.7	100.0	82.9	82.4	249.7	239.0	210.7
Colombia	2.7	3.0	2.9	100.0	135.8	175.3	116.7	151.5	134.8
Costa Rica	5.6	4.5	5.0	100.0	72.6	94.3	417.2	314.4	373.0
Ecuador	5.4	4.5	3.4	100.0	80.4	59.6	214.9	188.4	—
El Salvador	1.8	1.8	1.7	100.0	59.6	34.8	200.1	121.1	88.8
Guatemala	1.8	1.8	1.7	100.0	87.3	82.9	123.2	77.9	—
Honduras	3.4	4.4	4.4	100.0	113.4	109.4	148.2	157.4	—
México	3.4	2.8	3.6	100.0	68.0	86.9	206.1	161.2	162.6
Nicaragua	4.1	4.6	4.7	100.0	54.9	27.9	—	261.5	191.4
Panamá	4.9	5.3	4.9	100.0	110.2	113.0	391.3	425.6	341.5
Paraguay	1.1	1.2	2.3	100.0	104.5	231.6	488.3	373.7	295.8
Perú	3.1	2.6	1.5	100.0	72.2	19.1	143.0	90.5	54.3
R. Dominicana	2.3	2.0	1.2	100.0	89.0	79.2	—	—	—
Uruguay	2.8	2.9	2.8	100.0	95.2	97.1	349.2	280.4	294.8
Venezuela	4.9	4.4	3.3	100.0	72.4	49.3	488.3	373.7	295.8
Promedio	3.5	3.2	3.1	100.0	89.7	93.8	264.8	217.3	213.0

Fuente: Cominetti y Ruiz, 1997

Fuente: En Rodríguez Gómez Roberto (2001). Op. Cit.

Tabla 1: Gasto público en educación como porcentaje del PBI (2000-2008)				
País	Año		Variación total	Variación promedio anual
	2000	2008		
Argentina	4.6	5.4	17.29%	2.01%
Brasil	4.0	5.4	34.62%	3.79%
Chile	3.9	4.0	2.08%	0.26%
Colombia	3.5	3.9	11.65%	1.39%
Costa Rica	4.4	5.0	14.78%	1.74%
Cuba	7.7	14.0	82.47%	7.81%
El Salvador	2.5	3.7	46.90%	4.93%
México	4.9	4.9	0.56%	0.07%
Panamá	5.0	3.8	-24.60%	-3.47%
Perú	2.9	2.7	-6.96%	-1.03%
Uruguay	2.4	2.9	18.89%	2.93%
Venezuela <sup>1</sup>	-	3.7	-	-
Media <sup>2</sup>	4.3	5.0	15%	2%
Media <sup>3</sup>	3.82	4.13	6.4%	1.3%

Tabla 1: Gasto corriente y de capital en educación realizado por gobiernos nacionales, regionales y locales expresado como porcentaje del PBI. Para los años 2000 y 2008. Fuente: Instituto de Estadística de la UNESCO, Programa Mundial relativo a los Indicadores de la Educación (WEI por su sigla en inglés.)

1: Dato del año 2007. 2: Media con Venezuela (en la segunda columna) y Cuba. 3: Media sin Cuba.

Fuente: Albornoz Facundo y Pablo Warnes (2013). Op.cit.

CUADRO 1  
TOTAL DE MATRICULA ESCOLAR EN LAS UNIVERSIDADES — 1962-1971

<i>País</i>	1962	1963	1964	1965	1966	1967	1968	1969	1970	1971
Argentina	192,300	213,164	217,500	234,305	242,219	248,337	227,512	241,813	263,212	298,389
Bolivia	10,369	11,683	13,712	14,348	14,519	16,206	18,314	21,434	26,185	28,060
Brasil	79,536	89,263	102,186	121,979	144,374	148,752	159,153	181,086	212,157	247,123
Colombia	38,424	45,162	48,703	53,774	55,906	63,126	69,674	76,916	81,296	100,829
Costa Rica	4,920	5,226	5,666	5,883	6,103	7,192	9,145	10,915	12,387	16,878
Cuba	23,261	25,773	27,720	30,082	30,896	25,150	27,136	26,554	29,441	30,810
Chile	34,512	38,067	42,008	48,229	50,881	57,615	62,787	68,024	78,445	121,011
Ecuador	10,989	13,544	15,278	17,618	18,494	22,889	25,456	30,781	40,867	50,340
El Salvador	2,973	3,244	3,469	3,157	5,045	6,058	6,883	7,537	9,690	7,899
Guatemala	5,992	6,540	6,703	6,396	8,917	10,843	11,801	14,158	15,168	16,428
Haití	1,717	1,711	1,705	1,607	1,527	1,494	1,494*	1,494*	1,494*	1,494*
Honduras	1,707	1,624	1,661	2,217	2,494	2,467	2,613	3,576	4,050	5,600
México	209,314	236,839	254,676	278,417	303,824	349,061	385,186	382,071	418,876	493,452
Nicaragua	1,619	1,829	1,812	1,995	3,787	4,413	5,394	7,247	8,537	7,305
Panamá	5,056	5,433	5,994	7,092	7,584	9,026	9,943	7,197	8,148	14,184
Paraguay	4,710	5,086	5,550	6,008	6,014	6,464	6,437	6,624	6,979	8,033
Perú	41,915	45,338	54,717	64,431	68,525	73,910	90,135	97,389	99,222	112,717
Puerto Rico	23,665	24,920	26,819	28,825	26,934	28,572	37,648	40,805	48,691	50,527
República Dominicana	5,374	5,093	4,436	6,973	6,258	10,209	11,517	16,772	19,469	28,088
Uruguay	36,529	14,984	18,138	21,291	20,411	19,531	18,650	18,650*	18,650*	18,650*
Venezuela	30,699	32,881	37,475	42,527	46,239	52,629	57,795	70,467	80,149	88,486
TOTAL:	765,581	827,404	895,928	997,154	1,070,951	1,163,944	1,244,673	1,331,510	1,483,113	1,746,343

FUENTE: Estimaciones basadas en UDUAL, *Censo Universitario Latinoamericano 1962-1965; 1966-1969; 1970 y 1971*, México.  
\* Por carecer de datos para estos años, se conserva la última cantidad conocida.

Fuente: Pablo Latapí (1977). Op.cit.

**ECORFAN®**

**Editor en Jefe**

VARGAS-DELGADO, Oscar. PhD

**Directora Ejecutiva**

RAMOS-ESCAMILLA, María. PhD

**Director Editorial**

PERALTA-CASTRO, Enrique. MsC

**Diseñador Web**

ESCAMILLA-BOUCHAN, Imelda. PhD

**Diagramador Web**

LUNA-SOTO, Vladimir. PhD

**Asistentes Editoriales**

REYES-VILLO, Angélica. BsC

**Traductor**

DÍAZ-OCAMPO, Javier. BsC

**Filóloga**

RAMOS-ARANCIBIA, Alejandra. BsC

**Publicidad y Patrocinio**

(ECORFAN®- Mexico- Bolivia- Spain- Ecuador- Cameroon- Colombia- El Salvador- Guatemala- Nicaragua- Peru- Paraguay- Democratic Republic of The Congo- Taiwan), [sponsorships@ecorfan.org](mailto:sponsorships@ecorfan.org)

**Licencias del Sitio**

03-2010-032610094200-01-Para material impreso, 03-2010-031613323600-01-Para material electrónico, 03-2010-032610105200-01-Para material fotográfico, 03-2010-032610115700-14-Para Compilación de Datos, 04 -2010-031613323600-01-Para su página Web, 19502-Para la Indización Iberoamericana y del Caribe, 20-281 HB9-Para la Indización en América Latina en Ciencias Sociales y Humanidades, 671-Para la Indización en Revistas Científicas Electrónicas España y América Latina, 7045008-Para su divulgación y edición en el Ministerio de Educación y Cultura-España, 25409-Para su repositorio en la Biblioteca Universitaria-Madrid, 16258-Para su indexación en Dialnet, 20589-Para Indización en el Directorio en los países de Iberoamérica y el Caribe, 15048-Para el registro internacional de Congresos y Coloquios. [financingprograms@ecorfan.org](mailto:financingprograms@ecorfan.org)

**Oficinas de Gestión**

143 - 50 Itzopan, Ecatepec de Morelos – México.

21 Santa Lucía, CP-5220. Libertadores -Sucre–Bolivia.

38 Matacerquillas, CP-28411. Morazarzal –Madrid-España.

18 Marcial Romero, CP-241550. Avenue, Salinas I - Santa Elena-Ecuador.

1047 Avenida La Raza -Santa Ana, Cusco-Perú.

Boulevard de la Liberté, Immeuble Kassap, CP-5963.Akwa- Douala-Camerún.

Avenida Suroeste, San Sebastian - León-Nicaragua.

6593 Kinshasa 31 - Republique Démocratique du Congo.

Avenida San Quentin, R 1-17 Miralvalle - San Salvador-El Salvador.

16 kilómetros, carretera estadounidense, casa Terra Alta, D7 Mixco Zona 1 -Guatemala.

105 Alberdi Rivarola Capitán, CP-2060. Luque City- Paraguay.

69 Street. Distrito YongHe, Zhongxin. Taipei-Taiwán.

43 Street # 30 -90 B. El Triunfo CP.50001. Bogotá-Colombia.



