

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NAYARIT



**CIENCIAS ECONÓMICAS Y ADMINISTRATIVAS
UNIDAD ACADÉMICA DE ECONOMÍA
MAESTRÍA EN DESARROLLO ECONÓMICO LOCAL**

***Influencia de las Remesas por Migración en el
Crecimiento Económico de México***

Tesis

Que para obtener el grado de Maestría en Desarrollo Económico Local.

presenta:

Martina Rodríguez Domínguez

Director:

Doctor J. Jesús Antonio Madera Pacheco

Co-director:

Doctor Luis Ramón Moreno Moreno

Tepic, Nayarit, Julio del 2011.



ÍNDICE

DEDICATORIA	vii
AGRADECIMIENTOS.....	ix
RESUMEN	xii
INTRODUCCIÓN	14
CAPÍTULO I: Marco teórico referencial: Migración remesas y marginación	18
1.1. Algunas miradas teóricas sobre la migración.....	20
1.2. Globalización y transnacionalismo	26
1.3. Teorías del Crecimiento Económico	29
CAPÍTULO II: Comportamiento poblacional en los estados de México, 1990-2010	31
2.1. Región Centro Occidente de México.....	35
2.2. La dinámica poblacional en Nayarit	39
CAPÍTULO III: Metodología.....	53
3.1. Metodología econométrica.....	57
3.2. Descripción de las variables del modelo	60
3.3. Las Remesas familiares en México	65
CAPÍTULO IV: Resultados del Modelo Econométrico.....	70
Conclusiones y recomendaciones	77
BIBLIOGRAFÍA.....	82
ANEXOS.....	86

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura No. 1 Miradas de la migración desde las diferentes disciplinas	23
Figura No. 2 Estado de Nayarit, INEGI	45
Figura No. 3 Nayarit: Tasa de Crecimiento Poblacional por municipio, INEGI	48
Figura No. 4 Nayarit: Tasa de Crecimiento Poblacional por municipio, INEGI	49
Figura No. 5 Nayarit: Tasa de Crecimiento Poblacional por municipio, INEGI	50
Figura No. 6 Nayarit: Tasa de Crecimiento Poblacional por municipio, INEGI	51
Figura No. 7 Nayarit: municipios por Tasas de Crecimiento Poblacional, INEGI	52
Figura No. 8 Población de las entidades de la República Mexicana (INEGI 2005).....	61
Figura No. 9 Producto Interno Bruto per cápita en México (INEGI, 2005)	63
Figura No. 10 Logaritmo Natural del Producto Interno Bruto per cápita en México (INEGI, 2005)	63
Figura No. 11 México: Remesas familiares en millones de dólares (Banxico)	65
Figura No12 Remesas por entidad federativa de la República Mexicana (BANXICO, 2005)	66
Figura No13 Remesas per cápita por entidad de la República Mexicana (BANXICO, 2005)	68
Figura No. 14 Número de Migrantes per cápita por entidad federativa de la República Mexicana (ENADID), (CONAPO, 2005).....	69
Figura No15 De correlación entre Ln del Producto Interno Bruto y Ln de las remesas per cápita entidad federativa	71
Figura No16 Logaritmo del Producto Interno Bruto per cápita e Índice de Marginación (INEGI, 2005)	72

ÍNDICE DE CUADROS

Cuadro No. 1 Algunas teorías de la migración.....	24
Cuadro No. 2 Tasas de Crecimiento poblacionales por entidad federativa de la República Mexicana (INEGI).....	33
Cuadro No. 3 Región Centro Occidente: índice y grado de intensidad migratoria hacia los Estados Unidos (INEGI, 2000).....	36
Cuadro No. 4 Región Centro-Occidente, tasa y gráfica de Tasa de Crecimiento Poblacional, 1990-2005, (INEGI)	38
Cuadro No. 5 Región centro-occidente de México: Tasas de crecimiento poblacional (INEGI).....	39
Cuadro No. 6 Tasas de Crecimiento Poblacional 1990-2005	42
Cuadro No. 7 Fuentes de información	54
Cuadro No. 8 Parámetros	62
Cuadro No. 9 Resultados de los tres modelos de regresión.....	76

ÍNDICE DE MAPAS

Mapa No. 1 México: grados de migración hacia Estados Unidos por entidades federativas CONAPO, (2000).....	34
Mapa No. 2 Región Centro – Occidente de México (CONAPO)	37
Mapa No. 3 Nayarit: índice de intensidad migratoria hacia los Estados Unidos (INEGI, 2000).....	43
Mapa No. 4 Distribución de la población por entidad federativa de la RepublicaMexicana (INEGI, 2005).....	64
Mapa No. 5 México: distribución de las remesas por entidad federativa (BANXICO, 2005)	67

INDICE DE ANEXOS

Anexo No. 1 México: índice y grado de intensidad migratoria por entidad federativa, 2000	86
Anexo No. 2 Nayarit: índice y grado de Intensidad Migratoria por municipios (CONAPO, 2005).....	87
Anexo No. 3 Nayarit: población por municipios y tasa de crecimiento (INEGI).....	88
Anexo No. 4 Base de datos para el modelo de regresión (2005).....	89
Anexo No. 5 Indicadores económicos.....	90

DEDICATORIA

A Dios por darme la fuerza necesaria para triunfar en esta vida, vencer obstáculos con valor y sacrificios gracias Señor por el milagro de vivir gracias por conservar a mi familia ya que sin ellos no hubiera llegado a donde estoy ahora.

La presente tesis se la dedico a mis padres y a mi familia y que gracias a sus consejos y palabras de aliento crecí como persona. A mi madre, mi hija y hermanos por su apoyo económico y moral.

A mi madre Gloria Dominguez Espinosa: por hacer de mí una mejor persona través de sus consejos, enseñanzas y amor.

A mi hija Giselle Carolina Herrera Rodríguez por su amor, compañía y amistad incondicional.

A mi familia que son mi madre y hermanos, Dora Irma, Francisco Javier, Victor Manuel, Gloria, Elida Leticia y Laura Patricia. A mis sobrinos los amo a todos, a mi cuñada Beatriz Sánchez Barrón que es un miembro más a mi gran familia

A mis amigos y compañeros de la maestría por su apoyo moral, por la amistad y el triunfo de ver nuestro sueño cumplido. Fue un placer estar dos años mozos a todos ellos, Gracias por su excelente compañía

A mis maestros.

A mi Director de Tesis: Dr. Jesús Antonio Madera Pacheco

A mi codirector: Dr. Luis Ramón Moreno Moreno.

A mis lectores: Eduardo Meza Ramos y Dra. Laura Isabel Cayeros López.

Al Dr. Felipe de Jesús Álvarez Lozano y Dra. Ma. de Lourdes Pacheco Ladrón de Guevara.

Les dedico esta Maestría

Una meta mas que se cumple en la escuela de la vida

A mi Director de Tesis Dr. J. Jesús Antonio Madera por su valioso tiempo y dedicación que invirtió en la realización de trabajo para que terminara satisfactoriamente, gracias por su atención hacia mi, ya que sin Ud. este trabajo no hubiera tenido la importancia que tiene. Gracias mi estimado maestro.

Paty

Martina Rodríguez Domínguez

AGRADECIMIENTOS

Mi más sincero agradecimiento al CONACyT por las becas otorgadas a través de FOMIX-NAYARIT 2007/C0580346 (Apoyo para la Maestría en Desarrollo Económico Local) y al Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONAyT) por contribuir a que más jóvenes podamos seguir estudiando.

Agradezco a Dios por permitir hacer realidad mi sueño, por todo el Amor con el que me rodeas y porque me tienes en tus manos. Por los triunfos y los momentos difíciles que me han enseñado a valorarme cada día para lograr mis objetivos, Gracias Señor, por tu infinita bondad y amor.

A mi madre, Gloria Dominguez Espinosa, por haberme educado, darme tus atenciones y soportar mis errores, gracias a tus consejos, por el amor que siempre me has brindado, por cultivar e inculcar ese sabio Don de la responsabilidad, gracias por darme la vida!

Te quiero mucho!

A mi Padre Francisco Rodríguez Cedano, gracias a quien por la comprensión y paciencia, agradezco el cariño que me diste en los momentos de mi niñez, que lamentablemente ya no está con nosotros. Qpd.

A mi hija Giselle Carolina Herrera Rodríguez, mi grande tesoro, por tu amor, comprensión y consejos, eres una de las razones de mi vida, te amo.

A mis hermanos Porque siempre he contado con ellos, en lo económico y en lo moral, gracias a la confianza que siempre nos hemos tenido; por el apoyo, amistad y el amor que siempre nos ha unido.

Gracias por siempre!

A mis familiares, gracias a todos mis familiares a mi tía Natividad Domínguez Espinosa, me resulta muy difícil poder nombrarlos a todos en tan poco espacio.

A mis Maestros: Dr. Jesús Antonio Madera Pacheco, Dra. Laura Isabel Cayeros López, Eduardo Meza, Dr. Luis Ramón Moreno Moreno (UABC), Dra. Karla Susana Barrón Arreola, Dra. Lourdes Pacheco Ladrón de Guevara, Dr. Felipe de Jesús Álvarez Lozano y Dr. Antonio Aguirre Álvarez por el apoyo prestado durante la carrera.

A mis maestros. Edel Soto Ceja, Mtro. Francisco Javier Robles Zepeda, Dr. Héctor Ramón Ramírez Partida, Dra. Ma. del Refugio Navarro Hernández, Dra. Tania N. Plasencia Cuevas.

A mis maestros externos, Dr. José Isabel Urciaga (UABCS), Dr. Arturo Santa María Gómez (UAS), Dr. Jean-Luc Demonsant (UG), Dr. Arturo Lizárraga Hernández (UAS), Dr. Alejandro Brugués Rodríguez (COLEF), M. en C. Juan Manuel Mendoza Guerrero (UACJ). Dedico esta tesis a todos mis maestros por impartirme sus conocimientos por lo importante de sus trabajos, gracias por siempre!

Gracias por su tiempo, por su apoyo y sabiduría que me transmitieron en el desarrollo de mi formación profesional en especial a mi director de tesis; Dr. Jesús Antonio Madera Pacheco.

A la Dra. Laura Cayeros, al Dr. Felipe de Jesús Álvarez Lozano, a la Dra. Lourdes Pacheco Ladrón de Guevara, al Dr. Eduardo Meza. Al Dr. Antonio Aguirre Álvarez, y al Dr. Ramón Moreno Moreno, por haberme guiado en el desarrollo de mi maestría.

A mis compañeros de maestría por brindarme su apoyo y amistad, por ayudarme a realizar mis trabajos profesionales: Selene Nadezsha Becerra Pérez, Cipriano Domingo Coronado García, Aline C Estrada González, Ana C. López Mondragón, Ricardo J. Ramírez Castillo, Carlos N. Cortez Espinoza y

Juan Antonio Meza Fregoso por compartir sus conocimientos, por formar con Uds. Una gran familia, mil gracias!!!!!!!!!!

A mi Director de tesis Dr. Jesús Antonio Madera Pacheco, porque han formado parte de mi vida hasta hoy les agradezco sus atenciones, regaños, consejos y dedicación por haberme leído y dedicar parte de su tiempo para la realización de mi tesis y sobre todo por soportarme en los momentos difíciles y tenerme paciencia, siempre le recordaré.

A mi Codirector de tesis Dr. Luis Ramón Moreno Moreno que ha sabido impartir sus conocimientos profesionales, por sus consejos y reprensiones que me sirvieron de ayuda en mi maestría. Por su fina atención muchas gracias!.

Agradezco a la Universidad Autónoma de Nayarit por brindarme la oportunidad de estudiar la maestría proporcionándome maestros, equipo de estudios y demás. Estoy muy agradecida por ver realizado mi sueño es un peldaño más. Seguiré preparándome. Muchas gracias!!!

RESUMEN

Como objeto de análisis, el fenómeno migratorio ha sido abordado desde diversos planteamientos teóricos, enfatizando aristas/facetos también diversas. A nivel nacional, sobresalen estudios enfocados a medir la migración internacional desde México hacia Estados Unidos. Se analizó con rigurosidad científica la relación entre las remesas y la migración y su contribución al desarrollo económico de las entidades de México. Se analizó el estado del arte para compararlos con los resultados de las tesis de modelos econométricos que se presentaron. Se concluye que el primer modelo aplicado para estimar el impacto de las remesas enviadas por los migrantes a sus familiares no influye en el crecimiento económico nacional.

Palabras clave: fenómeno migratorio, crecimiento, migrantes y desarrollo.

ABSTRACT

As a subject to analysis, the migratory phenomena has been approached from different theoretic models, emphasizing diferent edges of migration. In the domestic level a few studies stand out trying to measure the flow of international migrants that go to the United States of America from Mexico. In this paper we analyze with scientific scrutiny the relationship between the money that the migrants send back home and the contribution this cash flow makes to the development in the mexican states. We reviewed the latest papers in order to find the newest approaches to the problem, and their econometric theoretical models. We found that the first applied model to estimate the impact of the consignment of migrants to their families does not have an impact on the Mexican growth.

Keys word: migratory phenomena, growth, migrants and development.

INTRODUCCIÓN

La migración es un fenómeno que ha acompañado a la humanidad a lo largo de su historia, adquiriendo mayor importancia (tanto para analistas como para gobernantes y planeadores) a medida que se incrementa el número de migrantes, así como al establecer controles cada vez más fuertes (sobre todo entre los países, para el caso de la migración internacional) de las entradas y salidas de personas.

Como objeto de análisis, el fenómeno migratorio ha sido abordado desde diversos planteamientos teóricos, enfatizando aristas/facetas también diversas. A nivel nacional, sobresalen estudios enfocados a medir la migración internacional desde México hacia Estados Unidos, planteando la idea que éstos desplazamientos se dan de los países menos desarrollados a los más desarrollados, porque son los que demandan mayor fuerza de trabajo, que en su mayoría es indocumentada y por tanto vulnerable, situación que favorece al proceso de producción capitalista (Duran y Massey, 2005; Delgado y Márquez, 2007; entre otros).

Así, se parte de la idea que la falta de desarrollo económico [en las regiones/países menos "desarrollados"] produce una migración "forzada" de fuerza de trabajo que permite un mayor desarrollo para los países de destino de los migrantes, porque ofrecen su fuerza de trabajo [barata] y además consumen para esas economías donde residen, completando el círculo del sistema de producción capitalista (Delgado Wise, 2007).

Por otra parte, se supone también que a partir del envío de remesas a los lugares de origen de los migrantes, mejorarían las condiciones de vida de sus familiares, a la vez que se dinamizarían las economías de tales lugares de origen (Canales, 2005; Huerta, 2011; entre otros).

Según datos de la Encuesta Nacional de la Dinámica Demográfica (ENADID) realizada por el INEGI 2006, alrededor de 98% de los migrantes mexicanos tiene como destino el vecino país del norte (Lozano, 2001; Duran y Massey, 2005) mientras que el resto de migrantes se desplaza hacia Canadá y en otras partes del mundo (Marchand y Jardón, 2006).

Nayarit es una de las 32 entidades federativas que conforman la República Mexicana, y se ha caracterizado por formar parte de lo que se denomina como la "región tradicional de migración". Sin embargo, aún existen pocos estudios que den cuenta de este fenómeno, destacan los trabajos de tesis de maestría presentados por Becerra (2004) y De León Olvera (2010), o bien, la tesis de doctorado de Meza (2005), así como un trabajo más reciente presentado por Huerta (2011), entre otros.

Como parte de la formación obtenida en la maestría en Desarrollo Económico Local, en esta tesis se realiza un análisis de la relación entre migración y crecimiento económico, a partir de la aplicación de tres modelos econométricos (mediante el método de Mínimos Cuadrados Ordinarios –MCO-) que permitan observar la relación que existe entre el crecimiento económico, el ingreso por las remesas enviadas por migrantes mexicanos radicados en los Estados Unidos de Norteamérica y el nivel de pobreza. El análisis se realiza en tres escalas: nacional, regional y estatal, en ésta última, el caso del estado de Nayarit.

A manera de guía, en un primer momento nos hemos planteado las siguientes preguntas de investigación:

1. ¿Qué relación existe entre las remesas que envían los migrantes de México radicados en los Estados Unidos de Norteamérica y el crecimiento económico?, y ¿en qué medida las remesas enviadas por los migrantes influyen en el crecimiento económico de los estados y del país?
2. ¿Qué relación existe entre las remesas que envían los migrantes de México radicados en los Estados Unidos de Norteamérica y los niveles de marginación presentados en los estados de la República Mexicana?

Objetivos

Como objetivo general de la presente tesis, nos hemos planteado identificar y analizar el impacto de las remesas en el crecimiento económico y la marginación en las entidades federativas de la República Mexicana, mediante la aplicación de tres modelos econométricos de corte transversal.

Por su parte, a manera de objetivos específicos se busca:

- a) Describir y analizar la relación entre migración y crecimiento económico en el país, utilizando proxies que miden el flujo migratorio como el número de migrantes de cada estado y el Producto Interno Bruto (PIB).
- b) Analizar la relación de los inmigrantes con el promedio de ingreso de la población y la correspondencia del índice de marginación en el promedio del ingreso per cápita.

Hipótesis de trabajo

A manera de hipótesis de trabajo, se parte del supuesto que:

Mediante las remesas enviadas por los migrantes mexicanos en Estados Unidos hacia sus lugares de origen, mejorarían las condiciones de vida de sus

familiares y se dinamizarían las economías locales, dando pie a una dinamización del crecimiento económico regional y nacional.

Esta tesis se encuentra estructurada en cinco capítulos. En el capítulo uno se aborda el tema del comportamiento poblacional en cada una de las entidades de la República Mexicana durante el periodo de 1990 a 2005, posteriormente se analiza la región centro occidente de México por considerarse una zona migratoria y Nayarit por ser parte de esa región. El análisis se hizo a partir de la información proporcionada por el *XI y XII Censo General de Población y Vivienda 1990 y 2000* y el *I y II Censo General de Población y Vivienda 1995 y 2005*,

En el capítulo dos se hace una revisión en torno a las teorías desde las cuales se ha abordado el tema de la migración y el crecimiento económico, para establecer lo que dice la literatura acerca del efecto de las remesas en el crecimiento económico, se hizo una descripción de las diferentes visiones de la migración desde las disciplinas y el crecimiento económico.

La metodología utilizada se presenta en el capítulo tres. Se utilizó un modelo econométrico de corte transversal para estimar la importancia del ingreso de divisas por remesas en el crecimiento económico. Los resultados del modelo se presentan en el capítulo cuatro, mientras en el capítulo cinco, a manera de resumen, se muestran algunas conclusiones.

CAPÍTULO I: Marco teórico referencial: Migración remesas y marginación

Primeramente, se parte de definir a la migración como el desplazamiento o la movilidad de personas de un lugar a otro, llámese éste local, estatal, nacional o internacional. Tiene causas muy variadas, una de ellas es que los migrantes van en busca de mejores condiciones de vida, aunque este proceso ha generado toda una serie de conflictos y de discusiones (Alarcón, 2001).

Según el INEGI y CONAPO, la migración es el cambio de residencia de una o varias personas de manera temporal o definitiva, generalmente con la intención de mejorar su situación económica así como su desarrollo personal y familiar. Cuando una persona deja el municipio, el estado o el país donde reside para irse a vivir a otro lugar se convierte en un emigrante, pero al llegar a establecerse a un nuevo municipio, estado o país, esa misma persona pasa a ser un inmigrante.

La migración tiene sus orígenes en Europa entre los años de 1500 a 1800. Como resultado de la colonización y el crecimiento económico, los europeos colonizaron grandes extensiones en América, estos flujos fueron considerados lo suficientemente grande, la mano de obra fue la migración forzada de esclavos procedentes de África. Posteriormente, en el periodo industrial durante los años de 1800 a 1925, una considerable cantidad de la población se



desplazó de Europa hacia Australia y América, incluyendo a Estados Unidos de América (Durand, 2007).

En México, los antecedentes de la migración se encuentran en la implementación de programas de trabajadores temporales que se dieron después de la Segunda Guerra mundial, el Primer Programa Bracero 1917 y el Programa Bracero (1942-1964), Programa de Trabajadores Agrícolas, Temporales México-Canadá, de 1974 a la fecha, y Programas de visas para agricultura desde 1987 mediante visas de trabajo.

Estos acuerdos son bilaterales, porque se trata de una migración documentada, aunque algunos se establecieron a vivir de manera permanente y en 1986 cuando se promulgó la Ley de Reforma y Control de la Inmigración (Immigration Reform And Control Act, IRCA), legalizó a tres millones de indocumentados (Durand y Massey, 2003).

Los desplazamientos de la población han llegado a alcanzar la cifra de 160 millones de personas, es decir el 3% de la población mundial no vive en el país en que nació, según datos proporcionados por la Organización de la Naciones Unidas (ONU) en 2010 (Hanson, 2010).

Por su parte, el número de migrantes ha sido destacado, según registros del INEGI (*II Censo de Población y Vivienda 2005*) el promedio nacional para ese mismo año fue de 16 de cada 1,000. Los principales estados que se encuentran en este rubro están Zacatecas con un porcentaje de 4.5, Michoacán de Ocampo

(4.2%), Guanajuato (3.5%), Durango (2.9%) y 2.7% para Aguascalientes, Hidalgo, Jalisco, San Luis Potosí y Nayarit.

1.1. Algunas miradas teóricas sobre la migración

El tema de la migración es un fenómeno que se ha estudiado desde posturas teóricas y corrientes disciplinarias diversas. Por ejemplo, se ha abordado desde las teorías económicas, la antropología, la demografía y sociología. En las teorías económicas, se ha planteado que las personas migran de los países menos desarrollados a los más desarrollados, situación que le permite al sistema de producción capitalista tener a su disposición mano de obra barata, que es un factor de crecimiento para la economía de los países industrializados.

Por otra parte, los países exportadores de esa fuerza de trabajo se ven beneficiados con el ingreso de las remesas¹, las cuales entran como fuentes de divisa, en este campo de análisis de la migración internacional, sobre todo entre México y Estados Unidos, se destacan autores como Durand y Massey (2003), Delgado y Márquez (2007), entre otros. En tanto, quienes han estudiado los flujos migratorios y los cambios en la estructura de éstos también a nivel internacional (Lozano 2001 y Durand y Massey 2003).

También en los estudios de migración destacan aquellos que ponen énfasis en la cuestión rural, donde la migración rural-urbana es estudiada a partir de un modelos matemáticos, se plantea que la urbanización o el desplazamiento de población de áreas rurales a áreas urbanas es un proceso de transición por el

¹ Una de las Fuentes de las divisas que recibe el país

que han pasado todas las naciones industrializadas, en el cual se relaciona el grado de urbanización con el grado de desarrollo económico. Así, las zonas donde ha aumentado la población urbana, las tasa de natalidad y de mortalidad tienden a disminuir (Ledent, 1982).

Por otro lado, los sociólogos analizan la migración con una visión diferente, a través de la cual enfatizan en que la migración produce una mezcla de culturas, religiones, idiomas, razas, creación de redes de migrantes entre los países de origen y los de destino, las comunidades transnacionales de migrantes que van más allá de las fronteras (Portes y Dewind 2008).

En las teorías sobre temas migratorios se toma en cuenta el papel del Estado sólo en aquellas naciones receptoras de los migrantes, para regular la situación al servicio del sistema capitalista, en cambio, en las naciones expulsoras de fuerza de trabajo el Estado como actor político no hace nada para prevenir la migración o controlarla (Durand y Massey, 2003). Por su parte, Ledent (1982) hace un análisis de la migración que se da de las zonas menos desarrolladas a las más desarrolladas, que la urbanización es un proceso que han experimentado todas las naciones para transitar de una sociedad agraria a una industrial.

Se ha planteado que la urbanización es un proceso finito de evolución logística que puede explicarse a través de un modelo matemático, donde la evolución del éxodo se representa a través de una curva que llega a un punto de inflexión alcanza una meseta y tiende a descender en forma brusca; propone además que la relación entre la tasa neta de emigración es proporcional a la tasa de crecimiento del PIB (Producto Interno Bruto) per cápita (Ledent, 1982).

Según Naciones Unidas, los gobiernos de los países desarrollados han establecido sistemas más rigurosos, se han reforzado las fronteras para impedir el paso de la migración irregular, que generalmente proviene de países menos desarrollados, pero es difícil saber cuántos migrantes están en situación irregular en el mundo. De ésta manera, la migración incrementa el crecimiento poblacional y la estructura en los países desarrollados.

Desde un punto de vista demográfico, donde la globalización de la migración desplaza fuerza de trabajo alrededor del mundo dentro de la estructura del proceso de producción capitalista de la división internacional del trabajo, la mezcla de las culturas y razas, es abordada por Castles y Miller (2007) y Delgado (2007).

Algunos estudios sobre flujos migratorios argumentan que no es posible medir de manera exacta los flujos migratorios y la migración, por la dinámica que presentan los desplazamientos constantes de los individuos y el alto número de éstos (Portes y DeWind, 2008).

Las transformaciones cualitativas en la estructura de los flujos migratorios hacia Estados Unidos actualmente involucran a cada vez más regiones que se han extendido de las zonas rurales a las urbanas, provocando la inserción de migrantes en trabajos ciudadanos (Delgado, 2007) dando lugar a una "urbanización" de los flujos de migrantes mexicanos que se dirigen hacia Estados Unidos.

Los antropólogos ponen mayor énfasis en el análisis de la formación de redes y comunicaciones que se establecen entre las naciones (Castles y Miller, 2007; Sassen, 2001; entre otros); desde la ciencia política una de las mayores aportaciones al análisis de la migración ha sido su interés por las políticas públicas y su relación con los asuntos migratorios (Brettell y Hollified, 2000), estas contribuciones complementan y fortalecen los diferentes aspectos en el conocimiento del campo migratorio.

La figura número 1 muestra algunas de las principales visiones de la migración desde las diferentes disciplinas, destacando la ciencia política, antropología y geografía, economía y sociología, demografía, etc.

Figura No. 1. Miradas de la migración desde las diferentes disciplinas



Fuente: elaboración propia en base a Brettell (2000), Durand y Massey (2003), Castles y Miller (2007); Delgado y Márquez (2007) y Sassen (2001).

En el cuadro número 1 se hace un resumen de las principales teorías migratorias que han abordado el tema. Por ejemplo de push and pull, costo beneficio, migración interna y flujos migratorios.

Cuadro No. 1. Algunas teorías de la migración

TEORIA MIGRATORIA	CARACTERISTICAS	DISCIPLINAS DESDE LAS QUE SE ABORDA	AUTORES QUE LA ANALIZAN
PUSH AND PULL	MIGRACIÓN DE ZONAS DESARROLLADAS A MENOS DESARROLLADAS	DEMOGRAFÍA SOCIOLOGÍA ECONOMÍA	GUSTAVO DÍAZ (2007)
COSTO -BENEFICIO	LA MIGRACION SE DA A PARTIR DE UNA FUNCIÓN COSTO - BENEFICIO	ECONOMIA	EDUARDO MEZA RAMOS (2009)
RETORNO	LOS MIGRANTES QUE REGRESAN A VIVIR A SU LUGAR DE ORIGEN	DEMOGRAFIA SOCIOLOGIA	RICARDO BECERRA PEREZ (2004)
FLUJOS MIGRATORIOS	LA CONTINUIDAD EN LOS DESPLAZAMIENTOS MIGRATORIOS TRAVES DEL TIEMPO	DEMOGRAFÍA SOCIOLOGÍA	JORGE DURAND (2007), DOUGLAS MASSEY (2003) Y FERDANDO LOZANO (2001)

Fuente: elaboración propia en base a Durand y Massey (2003); Casses y Miller (2007); Delgado y Márquez (2007) y Sassen (2001); Meza (2009) y Becerra (2004)

En la teoría de la migración push and pull, que básicamente estudia la migración a nivel internacional, donde el fenómeno migratorio no es la movilidad de personas que van de las zonas menos desarrolladas a las más desarrolladas sino de manera viceversa, es decir que los desplazamientos son de áreas desarrolladas y prósperas hacia las más pobres, pero aquí no son necesariamente los más pobres los que emigran en busca de trabajo sino que

son generalmente padres de familia con alto nivel de educación y exitosos, provenientes de ciudades (Sáenz, 2001).

Por otro lado, la teoría de la migración interna plantea que a nivel local la migración se da a partir del costo beneficio y que está en función de los ingresos esperados en los municipios de destino, es decir que el migrante se ve impulsado a migrar para maximizar sus ingresos, donde los migrantes dinamizan las economías con la participación en las actividades económicas y esto ayuda a activar el desarrollo en los lugares de origen de los migrantes por las remesas que envían y que impactan a nivel local (Meza, 2009).

Existen investigaciones enfocadas a estudiar la migración de retorno, que es considerada por algunos investigadores como la fase final del proceso migratorio o el reinicio, aunque dentro de este tema existen diversos tipos de migrantes de retorno, el migrante que regresa de manera definitiva y voluntaria, los que regresan de manera involuntaria, los que trabajan dentro de los programas de trabajo, los migrantes económicos que regresan pensionados, los exiliados y los descendientes de migrantes que regresan al lugar de origen de los padres, etcétera. Sin embargo, se argumenta que estas investigaciones se enfrentan a dificultades en cuanto a la obtención de información ya que es escasa por parte de fuentes oficiales (Durand, 2004).

La teoría de los flujos migratorios por su parte argumenta que los desplazamientos se dan a través del tiempo, o presentan una continuidad a través de los años.

Los migrantes van y regresan a sus lugares de origen, pero también lo hacen sus descendientes, considerándose migraciones tradicionales generalmente conformadas estos flujos por trabajadores que van en busca de mejores oportunidades de vida aunque anteriormente estos flujos eran considerados migrantes de retorno porque iban a trabajar y regresaban a sus lugares de origen, pero actualmente esta modalidad ha cambiado y ahora se han sumado a esos flujos migratorios las mujeres y los niños, y esos migrantes ya no regresan porque se establecen a vivir en el lugar de destino, estas características eran principalmente de la migración México-Estados Unidos (Durand, 2004 y Lozano, 2001).

1.2. Globalización y transnacionalismo

El fenómeno migratorio con desplazamientos de fuerza de trabajo desde los países "menos desarrollados" a aquellos con "mayores niveles de desarrollo", se acentuó después de la Segunda Guerra Mundial y con la globalización neoliberal generando aumento de migrantes transfronterizos. Los envíos de remesas que crecieron rápidamente por parte de los migrantes a sus lugares de origen han ayudado a mitigar los efectos de la pobreza (Ledent, 1982 y Durand y Massey, 2003).

La migración se considera un proceso complejo donde se vinculan la movilidad de capital; la transnacionalización de la inversión, el comercio y las culturas; así como de los flujos de la población que generan la creación de redes de migrantes que se establecen entre los diferentes países alrededor del mundo, incluyendo los desplazamientos de fuerza de trabajo calificada y requerida por las empresas transnacionales dentro de la estructura de la globalización

(Castles y Miller, 2007). El cruce de fronteras es parte de todo este proceso de producción, pero esto ha generado la polarización entre los países pobres y los países ricos, donde se han excluido del desarrollo a los países pobres y se han acentuado las diferencias entre ambos bloques de países (pobres ^{vs} ricos).

La migración no sólo es el desplazamiento de las personas de un lugar a otro, sino que implica movilidad de una serie de identidades e identificaciones colectivas, el descubrimiento de culturas diferentes y de costumbres del país de destino, que son paulatinamente asimilados por los migrantes; entonces, el transnacionalismo va a depender de la integración a la sociedad de estos migrantes o del choque de las culturas, la discriminación o el rechazo por parte de la sociedad en los lugares de destino (Del Castillo, 2002).

Los nuevos bloques internacionales que forman la nueva estructura económica mundial, en la cual se han formado corporaciones transnacionales, como el Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN) firmado entre Estados Unidos, Canadá y México en 1994, para imponer un modelo neoliberal en México que pudiera integrarse a la globalización mundial, donde se firmó un acuerdo para el libre tránsito de mercancías y que dejó excluido el tema de la migración de la agenda de negociaciones y se incluyó el libre flujo de inversiones que favorecen a los intereses de Estados Unidos (Delgado, 2007).

Otros ejemplos son la conformación de la Unión Europea (UE) y la Organización Mundial de Comercio (OMC). Además, otra política que se ha generalizado es el desarrollo de grandes empresas y la del mercado mundial, que ha desplazado a los pequeños productores de los países pobres, los cuales se han visto obligados a migrar (Sassen, 2001), donde la migración forma parte

de una red compleja de estrategias que se ponen en práctica para garantizar la sobrevivencia de los grupos empobrecidos.

Por otro lado, un documento emanado por la Comisión Económica para América Latina y el Caribe CEPAL (2006) revela que Estados Unidos sigue siendo un país preferido por los migrantes (se estima que la mitad de los latinoamericanos vive de manera indocumentada), aunque en la actualidad estos flujos de migrantes se han diversificado hacia Europa (España), Japón y Canadá y algunos países actualmente combinan la condición de emisores con la de tránsito de migrantes (El Caribe, México y el Cono sur).

Aunque no son el único mecanismo, las remesas constituyen uno de los principales aspectos de la migración a partir de los cuales se dinamizan las economías de los lugares de origen de los migrantes. Se entiende por remesas a los envíos monetarios que los emigrantes envían a sus familiares en su país de origen y que los obtienen trabajando en el extranjero (Waller, 2000).²

Un documento de la (CEPAL) en 2006, demuestra que las remesas ayudan a contrarrestar los niveles de pobreza en algunos países de origen de los migrantes y son un apoyo para la economía nacional. Por otro lado, el Banco Interamericano de Desarrollo (BID) ha detectado un punto de inflexión recientemente en las remesas en este año de 2010, es decir han mostrado un ligero aumento después de la caída súbita que sufrieron durante 2009 (BID, 2010).

² Por su parte la Secretaría de Relaciones Exteriores define a las remesas como envíos de dinero en efectivo, es decir entradas y salidas de dinero de un país a otro que realizan las personas dirigidas a sus familiares.

Uno de los factores que estimula la inversión de los migrantes de retorno, son las habilidades y destrezas que adquiere en el país receptor y otro factor, son las contribuciones que hacen a las organizaciones de migrantes con el fin de mejorar las condiciones de vida de los habitantes de sus comunidades de origen (Montoya, 2006).

En México los movimientos migratorios más notorios son hacia el vecino país de Estados Unidos. Dada la cantidad de migrantes que cruzan la frontera desde hace décadas³, la estructura de estos flujos ha sufrido transformaciones a lo largo del tiempo y los migrantes han buscado nuevos destinos donde establecerse, con la esperanza de progresar, enfrentándose al rechazo de las comunidades establecidas, pero aun así han incursionado en la participación de algunas actividades dentro de las comunidades y han llegado a establecer relaciones de comunicación, en torno a la multiculturalidad (Zúñiga y Hernández, 2005).

1.3. Teorías del Crecimiento Económico

Para medir la participación de las remesas (como efecto de la inmigración) en el Producto Interno Bruto (PIB), que es el indicador utilizado para medir el crecimiento económico, se hace mención de algunos aspectos de las teorías del crecimiento económico y de los modelos de crecimiento económico

³ Con base a información proporcionada por el Banco Interamericano de Desarrollo, México es el mayor receptor de América Latina y el quinto en el mundo, con incrementos vertiginosos entre 2000 y 2007, de 6 500 a casi 26 mil millones. Pero en 2008, sin embargo, esta tendencia parece haber entrado en una fase de estancamiento y posible reversión, lo que seguramente está asociado con la abrupta pérdida de dinamismo de la tendencia migratoria de mexicanos a Estados Unidos.

Algunos autores han abordado el impacto de las remesas en el crecimiento económico en México, y los resultados empíricos que han obtenido muestran que en algunas regiones las remesas han participado en el Producto Interno Bruto per cápita, y esto lo han contrastado contra el comercio exterior, el que efectivamente tiene un efecto positivo en el crecimiento regional.

Planteamiento a partir de la utilización de un modelo econométrico de corte transversal con variables dicotómicas, que estiman flujos de la apertura económica y de la intensidad de las remesas y comparan éstos con la inversión extranjera (Mendoza, 2006).

CAPÍTULO II: Comportamiento poblacional en los estados de México, 1990-2010

En este capítulo, se busca caracterizar el comportamiento de la dinámica poblacional en cada una de las entidades federativas de la República Mexicana, durante el periodo de 1990 a 2005, por considerarse un elemento primordial en el tema de la migración y el crecimiento económico en México. Para ello se calcularon tasas de crecimiento poblacional, tomando como base la información del *XI y XII Censo General de Población y Vivienda 1990 y 2000* y el *I y II Censo General de Población y Vivienda 1995 y 2005*.

La tasa de crecimiento poblacional ha presentado una tendencia a la disminución, lo que implica un crecimiento cada vez menor, e inclusive se presentaron tasas de crecimiento poblacional negativas que indican disminución en la población, no obstante existen entidades que crecen a altas tasas de crecimiento poblacional en el periodo y otras a tasas de crecimiento poblacional muy bajas.

El cuadro número 2 muestra la dinámica de la población en base a datos del *XI y XII Censo General de Población y Vivienda 1990 y 2000* y el *I y II Censo General de Población y Vivienda 1995 y 2005* (INEGI), de cada una de las entidades de la República Mexicana y la tasa de crecimiento poblacional durante el periodo de 1990-1995 (2.33), de 1995-2000 (1.36) y de 2000-05 (1.16).

En el período de 1990-1995, la entidad federativa de Quintana Roo tuvo la tasa de crecimiento poblacional más alta (7.32), y la más baja la tuvo el Distrito Federal (0.61). El crecimiento de la población del Distrito Federal fue prácticamente muy poco comparado con el crecimiento de la población de Quintana Roo.

Durante el periodo de 1995 a 2000 la tasa de crecimiento poblacional nacional fue de 1.35%, el comportamiento parece ser similar para algunas entidades de la República Mexicana que conservaron su posición respecto a tasa de crecimiento poblacional nacional. Quintana Roo (4.46) que presenta la más alta tasa de crecimiento poblacional del periodo, seguida por Baja California (3.32), Baja California Sur (2.46), Querétaro (2.35), México (2.27), Colima (2.14), Puebla (1.88), Aguascalientes (1.35), Chiapas (1.81), Chihuahua (1.79), Tamaulipas (1.73), Tlaxcala (1.72), Tabasco (1.59), Nuevo León (1.55), Morelos (1.51) y Campeche (1.46). En este grupo, la población de las entidades creció más rápido que la tasa de crecimiento poblacional del periodo. Por su parte, Campeche muestra tasa neta de migración internacional negativa y tasa neta de migración interestatal positiva (Ver anexo 5).

Los estados en donde la tendencia es a la baja durante el periodo 2000-2005, son Quintana Roo (5.35), Baja California Sur (3.85), Baja California (2.72), Querétaro (2.62), Aguascalientes (2.44), Tlaxcala (2.1), Tamaulipas (1.9), Yucatán (1.87), Nuevo León (1.84), Chiapas (1.83), Campeche (1.79), Coahuila (1.66), Sonora (1.56), México (1.35), Jalisco (1.33), Chihuahua (1.21) y Puebla (1.18).

Cuadro No. 2. Tasas de Crecimiento poblacionales por entidad federativa de la República Mexicana (INEGI)

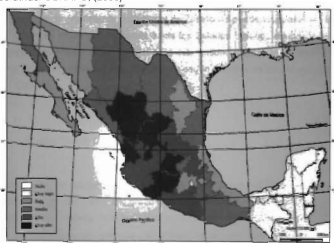
Entidad	Población				Tasa de crecimiento poblacional			
	1990	1995	2000	2005	1990-95	1995-00	2000-05	1990-05
Total	81,249,645	91,158,290	97,483,412	103,253,388	2.33	1.35	1.16	1.59
Aguascalientes	719,659	862,720	944,285	1,055,416	3.69	1.82	2.44	2.62
Baja California	1,860,855	2,112,140	2,487,367	2,844,469	4.92	3.32	2.72	3.61
Baja California Sur	317,764	375,494	424,041	512,170	3.4	2.46	3.85	3.2
Campeche	535,185	642,516	690,689	754,730	3.72	1.46	1.79	2.29
Coahuila	1,972,340	2,173,775	2,298,070	2,495,200	1.96	1.12	1.68	1.56
Colima	428,510	488,028	542,627	567,996	2.84	2.14	0.92	1.88
Chiapas	3,210,496	3,584,786	3,920,892	4,293,459	2.23	1.81	1.83	1.94
Chihuahua	2,441,873	2,793,537	3,052,907	3,241,444	2.73	1.79	1.21	1.89
Distrito Federal	8,235,744	8,489,007	8,605,239	8,720,916	0.61	0.27	0.27	0.38
Durango	1,349,378	1,431,748	1,448,661	1,509,117	1.19	0.24	0.82	0.74
Guanajuato	3,982,593	4,406,568	4,863,032	4,893,812	2.04	1.14	0.97	1.37
Guerrero	2,620,637	2,916,567	3,079,649	3,115,202	2.16	1.09	0.23	1.15
Hidalgo	1,888,366	2,112,473	2,235,591	2,345,514	2.27	1.14	0.95	1.44
Jalisco	5,302,689	5,991,176	6,322,002	6,752,113	2.47	1.08	1.33	1.61
México	9,815,795	11,707,964	13,096,686	14,007,495	3.59	2.27	1.35	2.37
Michoacán	3,548,199	3,870,804	3,985,667	3,966,073	1.75	0.59	-0.1	0.74
Morelos	1,195,059	1,442,662	1,555,296	1,612,899	3.84	1.51	0.73	2
Nayarit	824,643	896,702	920,185	949,684	1.69	0.52	0.63	0.94
Nuevo León	3,098,736	3,550,114	3,834,141	4,199,292	2.78	1.55	1.84	2.03
Oaxaca	3,019,560	3,228,895	3,438,765	3,506,821	1.35	1.27	0.39	0.99
Puebla	4,126,101	4,624,365	5,076,686	5,383,133	2.31	1.88	1.18	1.77
Querétaro	1,051,235	1,250,476	1,404,306	1,598,139	3.53	2.35	2.62	2.8
Quintana Roo	493,277	703,536	874,963	1,135,309	7.36	4.46	5.35	5.66
San Luis Potosí	2,003,187	2,200,763	2,299,360	2,410,414	1.9	0.88	0.95	1.23
Sinaloa	2,204,054	2,425,875	2,536,844	2,608,442	1.93	0.9	0.56	1.12
Sonora	1,823,606	2,085,536	2,216,969	2,394,861	2.72	1.23	1.58	1.81
Tabasco	1,501,744	1,748,769	1,891,829	1,989,969	3.09	1.59	1.02	1.88
Tamaulipas	2,249,581	2,527,328	2,753,222	3,024,238	2.36	1.73	1.9	1.97
Tlaxcala	761,277	883,924	962,646	1,068,207	3.03	1.72	2.1	2.26
Veracruz	6,228,239	6,737,324	6,908,975	7,110,214	1.58	0.5	0.58	0.88
Yucatán	1,362,940	1,556,622	1,658,210	1,818,948	2.69	1.27	1.87	1.92
Zacatecas	1,275,323	1,336,496	1,353,610	1,367,692	0.93	0.25	0.21	0.46

Fuente: estimación por interpolación de datos del XI y XII Censo General de Población y Vivienda 1990, 2000 y del I y II Censo de Población y Vivienda 1995 y 2005 (INEGI).

La entidad federativa de Baja California tiene tasa neta de migración internacional negativa, pero tiene tasa de migración neta interestatal positiva por lo que llega población de otras entidades de la República Mexicana, también Jalisco presenta una situación similar, su tasa de migración internacional es negativa y según cálculos de CONAPO tiene alto grado e índice de intensidad migratoria (Anexo No. 1)

El mapa número 1 muestra los grados de intensidad migratoria hacia los Estados Unidos en cada una de las entidades federativas de la República Mexicana, según datos de CONAPO (2000).

Mapa No. 1. México: grados de migración hacia Estados Unidos por entidades federativas. CONAPO, (2000)



Fuente: mapa tomado de la página de CONAPO. (INEGI, 2000)

El Distrito Federal y Zacatecas fueron los dos estados con más bajas tasas de crecimiento poblacional en el período 1990-2005. Por otra parte, se hace un análisis de las Tasas de Crecimiento Poblacional de cada una de las entidades. Se encuentran tasas de crecimiento poblacional muy bajas como el Distrito Federal que para el periodo de 1990-1995 (0.61) y en 1995-2000 (0.27) y de 2000-2005 (0.27).

La baja tasa de crecimiento poblacional en Zacatecas que mantiene a lo largo del período 1990-95 (0.93) a 1995-00 (0.25) tuvo una disminución del 72.47% y de 2000-2005 (0.21) posteriormente presenta la siguiente disminución de 18.68%, con un promedio en la tasa de crecimiento poblacional durante el periodo de 1990 a 2005 de 0.46%, que muestra el cuadro número 1.

La baja tasa de crecimiento poblacional de Zacatecas puede vincularse al muy alto grado de intensidad migratoria hacia los Estados Unidos, la tasa neta de migración internacional es negativa para esta entidad federativa, es decir que salen migrantes hacia los Estados Unidos, según cálculos en las proyecciones de CONAPO.

2.1. Región Centro Occidente de México

Esta región se caracteriza por ser una zona compuesta por entidades federativas con alto y muy alto grado de migración hacia los Estados Unidos de Norteamérica, además de tener bajas tasas de crecimiento poblacional, como ya se mencionó en párrafos anteriores, estas dos características han contribuido al despoblamiento de la región centro occidente. El cuadro número

2 muestra las cifras calculadas por CONAPO (INEGI, 2000), cabe señalar que dentro de esta región se encuentra el estado de Nayarit.

Durante el periodo 1990 a 2005 la región centro occidente de México, que comprende las entidades federativas de Aguascalientes, Colima, Durango, Guanajuato, Jalisco, Michoacán, Nayarit, San Luis Potosí y Zacatecas, presentó dos situaciones contrarias en temas de dinámica poblacional, mismas que se pueden ver en el cuadro número 3.

Las entidades federativas con tasas de crecimiento poblacional en el periodo 1990-2005 superiores a la tasa de crecimiento poblacional nacional (1.59) son Aguascalientes (2.62), Colima (1.88), Jalisco (1.61). La alta tasa de crecimiento poblacional de Aguascalientes, según datos de proyecciones de CONAPO, se debe a la tasa neta de migración interestatal positiva, lo que significa que están llegando migrantes, además posee un alto grado de migración hacia los Estados Unidos, según datos de CONAPO.

Cuadro No. 3. Región Centro Occidente: índice y grado de intensidad migratoria hacia los Estados Unidos (INEGI, 2000)

Tasa de Crecimiento Promedio Nacional	Índice de intensidad migratoria hacia EEUU	Grado de intensidad migratoria
Aguascalientes	1.03883	Alto
Colima	0.80260	Alto
Durango	1.09000	Muy Alto
Guanajuato	1.36569	Muy alto
San Luis Potosí	0.67344	Alto
Jalisco	0.88785	Alto
Michoacán	2.05950	Muy alto
Nayarit	1.27041	Muy alto
Zacatecas	2.58352	Muy alto

Fuente: estimaciones de CONAPO con base en la muestra del diez por ciento del XII Censo General de Población y Vivienda 2000

Por otro lado, la región centro occidente tiene entidades federativas con tasas de crecimiento poblacional bajas durante el período de 1990 a 2005, como es el caso de Guanajuato (1.37), San Luis Potosí (1.23), Nayarit (0.94), Durango (0.74), Michoacán (1.74) y Zacatecas (0.46), estos estados tienen alto y muy alto grado de intensidad migratoria hacia los Estados Unidos de Norteamérica, según cálculos de CONAPO (2000).

El mapa número 2 muestra la zona de la región Centro Occidente, una zona de alto grado de intensidad migratoria hacia los Estados Unidos que se forma por las entidades federativas de Aguascalientes, Colima, Durango, Guanajuato, Jalisco, Michoacán, Nayarit, San Luis Potosí y Zacatecas.

Mapa No. 2. Región Centro – Occidente de México (CONAPO)

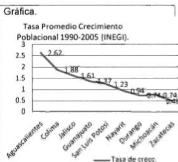


Fuente: elaboración propia, según datos del INEGI.

En el cuadro número 4 y la grafica se muestran las tasas de crecimiento poblacional del periodo, correspondientes a las entidades federativas de la región centro occidente. Sin embargo, al hacer un análisis de la tasa de crecimiento poblacional, en cada uno de los periodos para las entidades federativas que se encuentran en la región centro occidente, se puede apreciar que en el periodo de 1990 a 2005 entidades federativas presentan una tendencia en el tiempo a la disminución en la tasa de crecimiento poblacional, por ejemplo: Colima de 2.64 (1990-95), a 2.14 (1995-00) y a 0.92 (2000-05), Michoacán de 1.75 (1990-95) a 0.59 (1995-00) y a -0.10 (2000-05) y Zacatecas de 0.93 (1990-95) a 0.25 (1995-00) y a 0.21 (2000-05).

Cuadro No. 4. Región Centro-Occidente, tasa y gráfica de Tasa de Crecimiento Poblacional, 1990-2005, (INEGI)

Cuadro.	
Tasa de Crecimiento Nacional 1990-2005 (INEGI)	1.59
Aguascalientes	2.62
Colima	1.88
Jalisco	1.61
Guanajuato	1.37
San Luis Potosí	1.23
Nayarit	0.94
Durango	0.74
Michoacán	0.74
Zacatecas	0.46



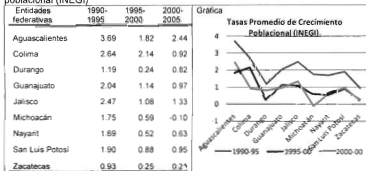
Fuente: Elaboración propia, según datos de Censos General de Población y Vivienda 1990 y 2000 y II y II Conteo General de Población y Vivienda 1995 y 2005, INEGI.

Lo que significa que la entidad federativa de Michoacán con baja tasa de crecimiento poblacional y con muy alto grado de intensidad migratoria hacia los Estados Unidos presenta tasa negativa de crecimiento poblacional (la tasa de crecimiento poblacional negativa implica que se está perdiendo población). Otra

entidad en condiciones similares es Nayarit, solo que esta entidad presenta tasa de crecimiento poblacional positiva aunque muy baja, pero su grado de intensidad migratoria hacia Estados Unidos es muy alto.

En el cuadro número 5 y en la grafica del mismo cuadro se visualizan las tasas de crecimiento poblacional del periodo correspondientes a las entidades federativas de la región centro occidente en los periodos de 1990-1995, 1995-2000 y 2000-2005.

Cuadro No. 5. Región centro-occidente de México: Tasas de crecimiento poblacional (INEGI)



Fuente: elaboración propia, según datos de Censos General de Población y Vivienda 1990 y 2000 y el I y II Censo General de Población y Vivienda 1995 y 2005, INEGI.

2.2. La dinámica poblacional en Nayarit

Según el INEGI, Nayarit cuenta con una superficie terrestre de 27,815 km², que representan el 1.4% del total del territorio de la República Mexicana, además,

cuenta con 300 km de litorales que significan el 2.59% del total nacional. Según datos del INEGI, en 2006, la aportación al PIB nacional es del 0.6%.

En primer lugar, se percibe que en cada periodo va aumentando el número de municipios que tienen tasas de crecimiento poblacionales negativas, lo que significa que se ha perdido población, además, puede decirse que la tasa de crecimiento poblacional estatal de Nayarit es menor a la tasa de crecimiento poblacional nacional en todos los periodos.

Nayarit tiene una tasa de migración interestatal positiva, pero una tasa de migración internacional negativa, según cálculos de la CONAPO (2000), esto aunado al muy alto grado de intensidad migratoria hacia los Estados Unidos significa que Nayarit expulsa población generando disminución en la tasa de crecimiento poblacional estatal.

Para explicar esta disminución en la tasa de crecimiento poblacional del estado de Nayarit, se revisaron la tasa de natalidad en el periodo de 1990-2005 y se demostró que la tasa de natalidad ligeramente tiende a disminuir y la mortalidad se mantiene constante en el mismo periodo (CONAPO). De esta manera, la explicación a la disminución de la tasa de crecimiento poblacional estatal en Nayarit puede encontrarse en la tasa de migración internacional que es negativa, según cálculos en las proyecciones de CONAPO, y en lo que respecta a las altas tasas de crecimiento poblacional en algunos municipios podrían explicarse por la tasa neta de migración interestatal positiva (CONAPO).

En el cuadro número 6 se puede visualizar que en el periodo 1990-95 la tasa de crecimiento poblacional de la República Mexicana (2.33) es superior a la tasa de crecimiento poblacional estatal (1.69). Los municipios que presentaron tasas altas de crecimiento poblacional estatal son: La Yesca (5.93), Xalisco (5.3), Bahía de Banderas (3.4) y El Nayar (3.37).

El municipio de Jala (2.06) se encuentra por abajo de la tasa de crecimiento poblacional nacional (2.33) pero por arriba de la tasa de crecimiento poblacional estatal (1.69). Los municipios que se encuentran por abajo de la tasa de crecimiento poblacional estatal son Santa María del Oro (1.55), Ixtlán del Río (1.43), Compostela (0.84), Huajicori (0.50), Acaponeta (0.49), Ahuacatlán (0.06). Entre los municipios con tasa de crecimiento poblacional negativas se encuentran: Ruiz (-0.08), Tecuala (-0.36), Rosamorada (-0.45), Santiago Ixcuintla (-0.76), San Blas (-0.81), Amatlán de Cañas (-0.88), San Pedro Lagunillas (1.08) y Tuxpan (-1.44).

El cuadro número 6 contiene información de la población y las tasas de crecimiento poblacional de los municipios de la entidad federativa de Nayarit en el periodo de 1990-05, según los Censos General de Población y Vivienda 1990 y 2000 y el I y II Conteo General de Población y Vivienda 1995 y 2005.

La tasa de crecimiento poblacional nacional 1995-2000 fue de 1.35 y los municipios que se ubican por encima de la tasa de crecimiento de la población nacional son Bahía de Banderas (4.9), Xalisco (1.71), El Nayar (1.36). Los municipios que tienen tasas de crecimiento poblacional inferiores a la tasa de crecimiento poblacional nacional (1.35) son Tepic (-0.83) y Compostela (0.75), es decir que su población tiene un crecimiento más lento que el crecimiento promedio nacional (0.52),

El mapa número 3 señala los diferentes grados e índices (Anexo No 2) de intensidad migratoria hacia los Estados Unidos de Norteamérica, desde los municipios de Nayarit, según cálculos de la CONAPO (2000).

Cuadro No. 6. Tasas de Crecimiento Poblacional 1990-2005

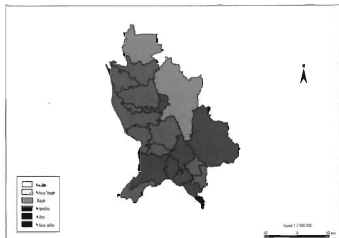
Tasa de Crecimiento 1990-1995	Tasa de Crecimiento 1995-2000	Tasa de Crecimiento 2000-2005	Tasa de Crecimiento 1990-2005
La Yesca	5.93	B. Banderas	4.90
Xalisco	5.30	Xalisco	1.71
Tepic	3.93	Del Nayar	1.36
B. Banderas	3.40	TC NAL	1.35
Del Nayar	3.37	Tepic	0.83
TC NAL	2.33	Compostela	0.75
Jala	2.06	TC EST	0.52
TC EST	1.65	Sta. Ma. Oro	0.53
Sta. Ma. Oro	1.55	Ruiz	0.12
Ixtlán del Río	1.43	San Blas	0.11
Compostela	0.84	Huajicón	0.10
Huajicón	0.50	Stgo. Ixcuintla	-0.09
Acaponeta	0.49	S. P. Lagunillas	-0.09
Ahuacatlán	0.06	Rosamorada	-0.19
Ruiz	-0.08	Tuxpan	-0.42
Tecuala	-0.36	Acaponeta	-0.45
Rosamorada	-0.45	Ixtlán del Río	-0.58
Stgo. Ixcuintla	-0.76	Amatán de C.	-0.93
San Blas	-0.81	Ahuacatlán	-0.96
Amatán de C.	-0.85	Jala	-1.45
S. P. Lagunillas	-1.08	Tecuala	-1.25
Tuxpan	-1.44	La Yesca	-2.05
		Amatán de C.	-2.98
		Amatán de C.	-3.55

Nayarit, clasificación de los municipios por tasas de crecimiento poblacional. INEGI.

- Municipios con tasa de crecimiento poblacional superior de la nacional.
- Municipios con tasa de crecimiento poblacional inferior de la nacional.
- Municipios con tasa de crecimiento poblacional negativa.

Fuente: elaboración propia, según datos del XI y XII Censo General de Población y Vivienda 1990, 2000 y del I y II Censos de Población y Vivienda 1995 y 2005 de INEGI.

Mapa No. 3 Nayarit: índice de intensidad migratoria hacia los Estados Unidos (INEGI, 2000)



Fuente: mapa de la página de CONAPO (INEGI, 2000)

Los municipios del estado de Nayarit que durante el periodo 2000-2005 tuvieron una tasa de crecimiento inferior a la tasa de crecimiento poblacional estatal son Santa María del Oro (0.13), Ruiz (0.12), San Blas (0.11), Huajicori (0.10), en estos municipios la población creció más lento que el promedio estatal o nacional y los municipios que tuvieron tasas de crecimiento negativas durante el periodo, crecieron todavía más lentamente respecto al periodo al que se compara, entre ellos se encuentran Santiago Ixcuintla (-0.09), San Pedro Lagunillas (-0.09), Rosamorada (-0.19).

Tuxpan (-0.45), Ixtlán del Río (-0.58), Amatlán de Cañas (-0.83), Ahuacatlán (-0.96), Jala (-1.18), Tecuala (1.25) y La Yesca (2.05). Aquí se puede decir que

una de las causas de las bajas o negativas tasas de crecimiento poblacional en los municipios de Amatlán de Cañas y Ahuacatlán, pueden ser generadas por el alto grado de intensidad migratoria hacia los Estados Unidos, que tienen estos municipios, según cálculos de CONAPO (2000).

En la zona norte del estado de Nayarit, a excepción de Huajicori (0.37), todos los demás municipios presentan tasas de crecimiento poblacional negativas, Acajoneta (-0.329), Tecuala (-1.356), Rosamorada (-0.693), Ruiz (-0.209), Tuxpan (-1.197), Santiago Ixcuintla (-1.061) y San Blas (-1.094).

En la zona centro, su principal característica es que los tres municipios presentan Tasas de Crecimiento poblacional superiores a la nacional (1.59) y estatal (0.94), El Nayar (2.472), Tepic (2.212) y Xalisco (3.172). Por su parte, la zona sur se caracteriza por tener zonas con tasas de crecimiento poblacional superiores a la nacional, tal es el caso de Bahía de Banderas (5.026).

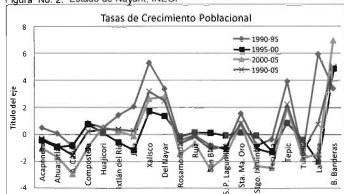
Los municipios con tasas de crecimiento inferiores a la tasa de crecimiento nacional como Compostela (0.213), Amatlán de Cañas (1.550), Santa María del Oro (0.814), Jala (0.240), Ixtlán del Río (0.360) y La Yesca (0.737), e inclusive municipios con Tasas de Crecimiento Poblacional negativas o tasas de despoblamiento localizadas en San Pedro Lagunillas (0.914) y Ahuacatlán (-0.855).

Cabe señalar que los municipios como Ruiz, San Pedro Lagunillas, Ahuacatlán, Amatlán de Cañas Santa María de Oro y La Yesca tienen alto grado de

intensidad migratoria hacia los Estados Unidos, según datos calculados por CONAPO (2000).

La figura número 2 muestra las tasas de crecimiento poblacional en el periodo de 1990 a 2005 de los veinte municipios del estado de Nayarit, puede observarse que la tasa de crecimiento poblacional para la mayoría de los municipios es negativa. Los tres municipios con las más altas tasas de crecimiento poblacional son Bahía de Banderas, Xalisco y Tepic. Además, se puede apreciar la tendencia de cada municipio en el comportamiento de la tasa de crecimiento poblacional (Anexo No. 3).

Figura No. 2. Estado de Nayarit, INEGI



Fuente: elaboración propia, según datos del XI y XII Censo General de Población y Vivienda 1990, 2000 y del I y II Censo de Población y Vivienda 1995 y 2005 de INEGI.

En Amatlán de Cañas acentuó su posición a lo largo del periodo de 1990-05, al presentar tasas de crecimiento poblacional negativas, o inferiores a la tasa de

crecimiento y nacional, es decir que su población creció muy lentamente durante este período, mientras. La Yesca presentó alta tasa de crecimiento poblacional y en los siguientes periodos pasó a tener tasas de crecimiento poblacional negativas.

Pero también se puede apreciar a municipios que han tenido tasas de crecimiento poblacional positivas y altas, que han seguido su tendencia a lo largo del período, como son los municipios de Bahía de Banderas (5.02), Xalisco (3.17), Tepic (3.17), El Nayar (2.47), y Santa María del Oro (2.23).

La tasa de crecimiento poblacional nacional de México es superior a la tasa de crecimiento poblacional estatal de Nayarit, además, la tasa de crecimiento poblacional presenta una tendencia a la disminución en el periodo comprendido de 1990-2005. Primeramente pasó de 2.32% (1990-95) a 1.35% (1995-00), lo que representa una disminución de 72%; posteriormente disminuye un 17% pasando a 1.15% (2000-05), esto significa que ha disminuido el ritmo de crecimiento de la población en este período, la población crece lentamente.

El comportamiento de la tasa de crecimiento poblacional estatal es similar a la tasa de crecimiento nacional, de 1.69% pasa a 0.52% lo que representa una disminución del 225%, y posteriormente presenta una ligera recuperación (0.63%) que representa un 17%.

El período de 1990-1995 puede visualizarse en el cuadro número 6 donde la tasa de crecimiento poblacional estatal (1.689) es menor que la tasa media de

crecimiento poblacional nacional (2.328). Clasificando los municipios del estado de Nayarit como se muestra en la gráfica número 4, se encuentran por arriba de la tasa de crecimiento poblacional nacional (2.33), el municipio de Xalisco (5.30), El Nayar (3.37), Tepic (3.93).

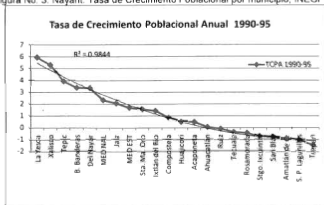
La Yesca (5.93) y Bahía de Banderas (3.40), el resto de los municipios se encuentra por debajo de la media nacional son Jala (2.06), Santa María del Oro (1.5), Ixtlán del Río (1.4), Compostela (0.84), Huajicori (0.50), Acaponeta (0.49), Ahuacatlán (0.06) e inclusive algunos municipios se encuentran con tasas de crecimiento negativas como son Ruiz (0.08),

Tecuala (0.36), Rosamorada (0.45), Santiago (0.76), San Blas (0.91), Amatlán de Cañas (0.88), San Pedro Lagunillas (-1.08) y Tuxpan (-1.44). El signo negativo que aparece en las tasas de crecimiento municipales de San Pedro Lagunillas y Tuxpan, significa que su población disminuye, como puede verse en los datos del cuadro número 1.

La figura número 3 muestra los datos del cuadro número 3, donde se puede visualizar aquellos municipios del estado de Nayarit que tienen tasas de crecimiento poblacionales positivas y negativas, y muy altas como La Yesca, Xalisco y Tepic, y muy bajas como Tuxpan y San Pedro Lagunillas.

--

Figura No. 3. Nayarit: Tasa de Crecimiento Poblacional por municipio, INEGI



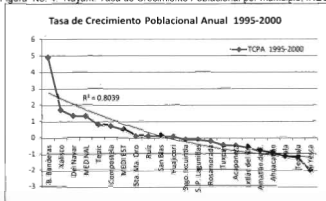
Fuente: elaboración propia, según datos del XI Censo General de Población y Vivienda 1990, y del I Centro de Población y Vivienda INEGI.

En el siguiente periodo, el que corresponde a 1995-00 donde la tasa de crecimiento poblacional nacional es de 1.35, los municipios que tienen tasas de crecimiento poblacional superior a la nacional, son Bahía de Banderas (4.90), Xalisco (1.71) y El Nayar (1.36) y los que se encuentran por debajo de la tasa nacional son: Tepic (0.82), Compostela (0.74), Santa María del Oro (0.13), Ruiz (0.12), San Blas (0.11) y Huajicori (0.09). En municipios como Bahía de Banderas, la alta tasa de crecimiento poblacional se debe a la inmigración que ha sido atraída por el desarrollo turístico de la zona sur del estado, según datos del Plan Municipal de Desarrollo de Bahía de Banderas.

La figura número 4 muestra la tendencia en la disminución de la tasa de crecimiento poblacional, se aprecia cómo se suman más municipios a las bajas tasas de crecimiento poblacional e inclusive tasas de crecimiento poblacional

negativas que demuestran que los municipios como La Yesca y Tecuala han perdido población.

Figura No. 4 Nayarit: Tasa de Crecimiento Poblacional por municipio, INEGI.

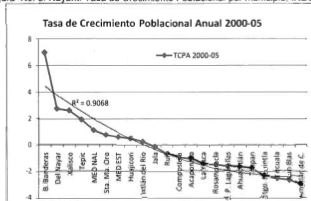


Fuente: elaboración propia según datos del I Censo de Población Vivienda 1995 y XII Censo General de Población y Vivienda 2000 (INEGI).

En el tercer periodo, de 2000-05, que se muestra en la gráfica número 6, la tasa de crecimiento poblacional nacional es de 1.15% y los municipios de Nayarit que tienen tasas de crecimiento poblacional superiores a la tasa de crecimiento poblacional nacional, son Bahía de Banderas (6.96), El Nayar (2.77), Xalisco (2.63) y Tepic (1.97), estos municipios crecieron a un ritmo mayor que la tasa de crecimiento poblacional nacional. Puede mencionarse que además de Bahía de Banderas, el municipio de Tepic mantiene alta tasa de crecimiento poblacional porque concentra las actividades económicas, según señala el Plan Estatal de Desarrollo de Nayarit 2005-2011, mientras que Xalisco se ha conurbado y ha crecido por la cercanía que tiene como vecino de la capital nayarita.

En la figura número 5 se puede visualizar claramente que Bahía de Banderas ha incrementado su población por el desarrollo turístico, según el Plan Estatal de Desarrollo 2005-2011. Pero también se puede ver que la tendencia a la disminución de la tasa de crecimiento poblacional va aumentando.

Figura No. 5. Nayarit: Tasa de Crecimiento Poblacional por municipio, INEGI.

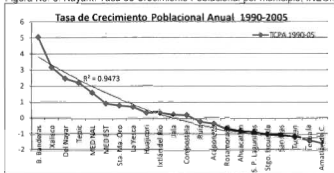


Fuente: elaboración propia, según datos del XII Censo General de Población y Vivienda 2000 y el Censo de Población y Vivienda 2005 (INEGI).

El último periodo que resume desde 1990 a 2005, la tasa de crecimiento poblacional estatal donde los municipios del estado de Nayarit que tuvieron tasas de crecimiento poblacional superiores a la nacional (1.59) son Bahía de Banderas (5.03), Xalisco (3.17), El Nayar (2.47) y Tepic (2.21), en estos municipios la población creció más rápido que el crecimiento promedio nacional.

Sin embargo, la figura número 6 muestra un promedio del periodo donde municipios como Bahía de Bandejas, Xalisco, El Nayar y Tepic son los que tienen tasas de crecimiento más altas y Amatlán de Cañas, Tecuala Tuxpan y San Blas son los que tienen las tasas de crecimiento poblacional más bajas del periodo de 1990e a 2005.

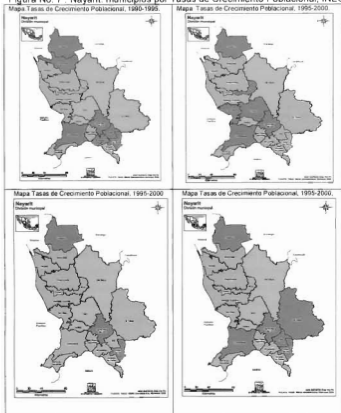
Figura No. 6. Nayarit: Tasa de Crecimiento Poblacional por municipio, INEGI.



Fuente: elaboración propia, según datos del XI y XII Censo General de Población y Vivienda 1990, y del I y II Censos de Población y Vivienda 2005 de INEGI.

Las tasas de crecimiento poblacional de los periodos sujetos a análisis se representan en la figura número 7 donde se muestra las tasa de crecimiento poblacional en cada uno de los periodos de 1990-1995, 1995-2000, 2000-2005 y el periodo de 1990-2005. Se distinguen de color amarillo aquellos municipios que tienen tasas de crecimiento poblacional superiores a la tasa de crecimiento poblacional nacional y los que tienen tasas de crecimiento poblacional inferiores a la tasa nacional son de color verde fuerte.

Figura No. 7 . Nayarit: municipios por Tasas de Crecimiento Poblacional, INEGI.



■ Municipios con Tasa de Crecimiento Poblacional arriba de la media nacional
 ■ Municipios con Tasa de Crecimiento Poblacional por abajo de la media nacional
 ■ Municipios con Tasa de Crecimiento Poblacional negativa
 Fuente: elaboración propia según datos del XI y XII Censo General de Población y Vivienda 1990, 2000 y del I y II Censo de Población y Vivienda 1995 y 2000 de INEGI.

CAPÍTULO III: Metodología

La metodología de este trabajo es cuantitativa y cualitativa, se consultó bibliografía impresa y electrónica obtenida vía internet; así como tesis que han abordado el fenómeno migratorio y los modelos que se han utilizado para justificar la teoría; se elaboraron cuadros comparativos de la población por edades que se han visto involucradas en este fenómeno.

Especial búsqueda se hizo de la entrada de remesas a México por estados, recurriendo al portal de Banxico para la elaboración de estadísticas selectas que contribuyen a relacionarlas con las variables en estudio. Por ser el INEGI la organización que ofrece la información estadística oficial en México, de éste se extrajeron las series del Producto Interno Bruto (PIB) y del portal de CONAPO se seleccionó información de la población migratoria por estados.

Es importante señalar que en la metodología la CONAPO construye el Índice de Marginación para medir el impacto de las carencias que implican la calidad de vida de la población, el cual se construye a partir del cálculo de nueve indicadores obtenidos del *II Censo de Población y Vivienda 2005* y la *Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE) 2005, IV trimestre*. Se seleccionó información para presentarla mediante mapas temáticos que permitieron referenciar geostadísticamente el tema de estudio, y así apreciar una visión más de los estados y regiones del país que dan cuenta de este interesante fenómeno.

Con las características seleccionadas, se elaboró una base de datos para construir las variables que permiten medir la migración en la República Mexicana. También se expresaron los datos en logaritmos naturales, para evitar la dispersión de los datos y que se tuvieran resultados más confiables.

Se tomó como delimitación espacial las entidades de la República Mexicana, es decir, las 31 entidades del país y el Distrito Federal para apreciar las diferencias entre cada uno de ellos en base a información sobre población del II Censo de Población y Vivienda que proporciona el INEGI, de las remesas de BANXICO y sobre índice de pobreza de la CONAPO.

En el cuadro 7 se resumen las fuentes oficiales y confiables de información de donde se obtuvieron los datos que se utilizaron para la elaboración de esta investigación.

Cuadro No. 7. Fuentes de información.

INEGI	<ul style="list-style-type: none"> • Instituto Nacional de Estadística Geográfica e Informática (INEGI) se analizaron cifras de XI y XII Censo de Población y Vivienda 1990 y 2000, el I y II Censo de Población y Vivienda 1995 y 2005.
CONAPO	<p>Consejo Nacional de Población (CONAPO), en su apartado de México en Cifras se analizó información sobre los siguientes indicadores sociodemográficos de la población:</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ Índice de Marginación por entidad federativa de la República Mexicana y por municipio 1990 y 2000, construido por CONAPO a partir de datos de los XI y XII Censo de Población y Vivienda 1990 y 2000 ✓ Índice de intensidad migratoria por municipio 2000, por entidad federativa de la República Mexicana y municipio, es construido por CONAPO en base a información proporcionada por el XII Censo de Población y Vivienda 2000.
BANXICO	Claro de México (Banxico), se utilizó la información que proporciona sobre las remesas trimestrales por entidad federativa a partir del año de 1993 en millones de dólares.
BIE (INEGI)	Banco de Información Económica (BIE) de INEGI, se hizo uso de la base de datos del Producto Interno Bruto (PIB) en el periodo correspondiente a 1993 -2006 a precios constantes con base 1993, que se localiza en el apartado de cobertura temática, series que ya no se actualizan.

Fuente: Elaboración propia en base a instituciones gubernamentales.

Los parámetros se encuentran en el cuadro número 8 a partir de los cuales se hace el análisis sobre el tema de la influencia de las remesas por migración en el crecimiento económico de México que se aborda en este documento son los siguientes:

Cuadro No. 8. Parámetros

PIB	El (PIB) en un país representa el resultado final de la actividad productiva de las unidades de producción residentes. Se mide desde el punto de vista del valor agregado, de la demanda final o las utilidades finales de los bienes y servicios de los ingresos primarios distribuidos entre unidades de producción residentes (DANE, 2010).
Migrantes	Según el INEGI se denomina migrante a la persona que deja un lugar municipio, estado o país, para irse a vivir a otro lugar, convirtiéndose en emigrante, pero esa misma persona es un inmigrante cuando se establece a vivir en un nuevo lugar, sea este un municipio, estado o país.
Remesas	Ingresos de divisas, que son considerados los envíos de dinero por parte de los migrantes que se encuentran en el extranjero y que pueden ser registrados de diferentes formas ya sea por envíos o transferencias de dólares a sus entidades de origen, son cifras proporcionadas por BANXICO a precios de 1993, en el apartado de Banco de Información Económica (BIE) (Morales, 2010).

Fuente: elaboración propia.

A continuación se identifican los conceptos y variables del II Censo y la ENOE utilizados por la CONAPO para la elaboración de los indicadores a partir de las siguientes variables con las cuales se construye el índice de marginación:

- *Condición de alfabetismo.* Población de 15 años o más que sabe leer y escribir, los cuales se dividen en alfabetos, analfabetos y no especificados.
- *Nivel educativo.* El nivel de escolaridad del Sistema Educativo Nacional: preescolar, primaria, secundaria, estudios técnicos o comerciales con primaria terminada, normal básica, estudios técnicos o comerciales con secundaria terminada, preparatoria o bachillerato, estudios técnicos o comerciales con preparatoria terminada, profesional, maestría y doctorado.

La población sin escolaridad está considerada como las personas que no aprobaron algún grado en el Sistema Educativo Nacional.

- *Vivienda*. Se define según INEGI como el lugar con paredes y techo donde las personas comen, duermen y se protegen del medio ambiente. Para el índice se consideran solo las viviendas particulares habitadas.

- *Drenaje*. Según los registros de los censos y conteos, establece que el drenaje es el sistema de tuberías que permiten desalojar fuera de la vivienda las aguas utilizadas en el sanitario o excusado, en el fregadero, en la regadera o en otras instalaciones similares.

- *Excusado o sanitario*. En este rubro el censo establece o lo define como la instalación sanitaria destinada al desalojo de los desechos humanos (letrina).

- *Disponibilidad de energía eléctrica*. Clasificación de las viviendas particulares habitadas según la existencia de energía eléctrica para alumbrar la vivienda, independientemente de la fuente de donde provenga.

- *Dormitorio*. Variable considerada según los censos como cuarto de la vivienda que se utiliza para dormir, independientemente de que allí se realicen otras actividades.

- *Material en pisos.* En el censo se establece que el material predominante en los pisos de la vivienda, puede ser: tierra, cemento o firme, madera, mosaico y otro material, y no especificado.
- *Localidad.* Se considera a todo lugar ocupado con una o más viviendas, y se clasifican en urbanas y rurales.
- *Tamaño de localidad.* Clasificación de las localidades de acuerdo con el número de personas que las habitan.
- *Población ocupada.* Personas que durante la semana de referencia realizaron algún tipo de actividad económica, que hayan trabajado por lo menos una hora o un día.
- *Ingreso por trabajo.* Es considerada la percepción monetaria y/o en especie que recibió u obtuvo la población ocupada por el desempeño de su ocupación.

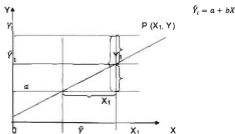
3.1. Metodología econométrica

En esta investigación se tienen datos de una muestra de corte transversal, que es la forma más sencilla de expresar un modelo de dos variables idéntica e independiente, con mediación y con varianza constante σ^2 ; es decir, los u_i , tienen una distribución iid $(0, \sigma^2)$. El modelo tiene tres parámetros a estimar α, β y σ . Los parámetros α y β se estiman conjuntamente, ya que sus valores

numéricos son necesarios para obtener la ecuación de la línea de regresión que ajusta mejor los datos. Una vez obtenida la línea de ajuste, los residuos con respecto a dicha línea se utilizarán para estimar σ^2 , se puede expresar en la ecuación siguiente:

$$e_i = Y_i - \hat{Y}_i = Y_i - a - bX_i \quad i = 1, 2, \dots, n \quad (1)$$

Que se ilustra en la figura. Los residuos se calculan en dirección vertical Y; cada par de los valores de a, b define como una línea distinta, un conjunto de residuos. La suma de los cuadrados de los residuos, entonces es función de a y b . El principio de mínimo cuadrático es seleccionar a, b para minimizar la suma de los cuadrados de los residuos.



El método de Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO) es quizás la técnica más utilizada en todo el ámbito econométrico y esta se basa en minimizar una función objetivo determinando la relación entre la variable dependiente y las variables independientes a partir de una función lineal de la siguiente manera:

$$Y = a + \beta_1 x_1 + \beta_2 x_2 + \dots + \beta_n x_n \quad (2)$$

Donde:

La "Y" es la variable dependiente que es determinada por las variables independientes, X_1 hasta X_n , donde el objetivo es obtener el valor de los parámetros desde a_1 hasta β_n , por lo que la función sería la siguiente:

$$Y = \beta_0 + \beta_1 x_1 + \beta_2 x_2 + \dots + \beta_n x_n \quad (3)$$

Donde

El β_0 es una constante y que existe un cierto grado de error que cubre todos aquellos factores que no se hayan incluido en el modelo que se presenta añadiendo una letra por ejemplo la μ que representa la variable aleatoria, la función quedaría así:

$$Y = \beta_0 + \beta_1 x_1 + \beta_2 x_2 + \dots + \beta_n x_n + \mu \quad (4)$$

Se supone que μ es una variable aleatoria normal.

Y donde el coeficiente de determinación (R^2) permite determinar la importancia de la función de regresión y es un indicador cuantitativo de la bondad de la función de regresión del modelo, los límites establecidos de este coeficiente se encuentran entre $0 \leq R^2 \leq 1$. Se ha establecido que el valor máximo de R^2 es 1 y el mínimo es cero, aunque generalmente, los valores R^2 menores de 0.5 muestran que la correlación no es muy fuerte.

3.2. Descripción de las variables del modelo

Se realizó un análisis gráfico de los datos correspondientes a cada una de las variables y se presentan a continuación:

1. En la ecuación número uno la variable dependiente (Y) es el Logaritmo natural del Producto Interno Bruto per cápita (PIBpc), la variable independiente (X) corresponde a las Remesas per cápita (Remesaspc) y la μ es el error estocástico o residuo aquella parte de las (X) remesas per cápita que no pueden explicarse.

Donde:

$$Y(\text{LnPIBpc}) = \beta_0 + \beta_1 + \text{REMESASpc} + \mu \quad (1)$$

2. En la ecuación número dos, la variable dependiente (Y) es el Logaritmo natural del Producto Interno Bruto per cápita, la variable independiente (X) son los Migrantes per cápita (Migrantespc) y la μ es el error estocástico o residuo, es decir, aquella parte de las (X) remesas per cápita que no pueden explicarse.

Donde:

$$Y(\text{LnPIBpc}) = \beta_0 + \beta_1 + \text{MIGRANTESpc} + \mu \quad (2)$$

3. En la ecuación del modelo econométrico la variable dependiente (X) son las Remesas per cápita (REMESASpc) y la variable independiente es el Índice de Marginación 2005, y la μ es el error estocástico o residuo aquella parte de las (X) remesas per cápita que no pueden explicarse.

Donde:

$$Y(\text{REMESASpc}) = \beta_0 + \beta_1 + \text{Marginacion} + \mu \quad (3)$$

La figura número 8 que corresponde a la población de cada una de las entidades de la República Mexicana, muestra que el Estado de México es el que tiene el mayor número de habitantes, le siguen en menor escala el Distrito Federal y Jalisco, los estados con menor número de habitantes son Baja California Sur, Colima y Campeche según datos del *II Censo de Población y Vivienda* (INEGI, 2005).

Figura No. 8. Población de las entidades de la República Mexicana (INEGI, 2005).



Fuente: elaboración propia en base a datos del INEGI (2005).

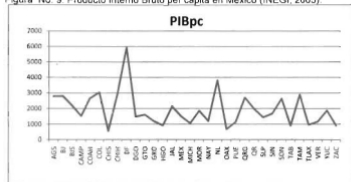
Los estados de la República Mexicana que se muestran en el mapa número 8 son los que según datos registrados en el *II Censo de Población y Vivienda 2005* tuvieron una población que se clasifica de la siguiente manera: los colores claros corresponden a las zonas o estados con menor población (50,9524 a 2'822,478), los tonos medios corresponden a zonas moderadamente pobladas (2822478 a 6'782,676) los muy oscuros son los que representan estados muy poblados (6'782,676 a 14'016,823).

El mapa número 4 muestra la distribución de la población en cada una de las entidades de la república mexicana, donde se distinguen y destacan algunos de los estados altamente poblados.

En la figura número 9 se puede distinguir fácilmente que el Distrito Federal es quien tiene el mayor Producto Interno Bruto per cápita, seguido por el estado de

Nuevo León, según datos del INEGI (2005) y también se puede distinguir que los estados con PIBpc más bajo son Oaxaca y Chiapas.

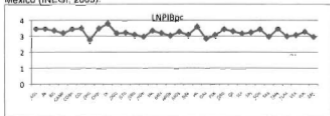
Figura No. 9. Producto Interno Bruto per cápita en México (INEGI, 2005).



Fuente: elaboración propia en base a datos del INEGI (2005)

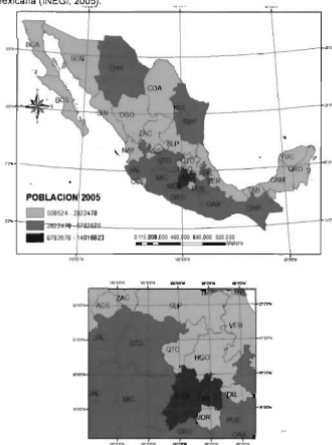
La figura número 10 muestra los datos del logaritmo del Producto Interno Bruto per cápita de las entidades de la República Mexicana (INEGI, 2005) que se ha aplicado a los datos de la figura número 9 para quitar las posibles dispersiones de los datos, por lo que la distribución muestra un comportamiento más uniforme.

Figura No. 10. Logaritmo Natural del Producto Interno Bruto per cápita en México (INEGI, 2005).



Fuente: elaboración propia en base a datos del INEGI (2005)

Mapa 4. Distribución de la población por entidad federativa de la República Mexicana (INEGI, 2005).



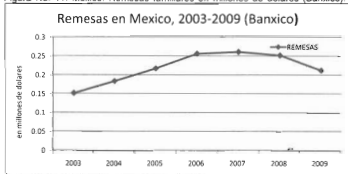
Fuente: elaboración propia en base a datos del INEGI.

3.3. Las Remesas familiares en México

En el panorama a nivel internacional, según el Banco Mundial, México es uno de los principales países receptores de remesas familiares y, según el Banco de México las remesas son una de las principales fuentes de divisas en México.

El comportamiento de remesas, en base a información proporcionada por Banco de México (Banxico), que se visualiza en la figura número 11 se visualiza el comportamiento en de las remesas en México en el periodo de 2003-2009, su aumento en el año de 2007 (26,049 millones de dólares) y su disminución en el año de 2009 (21,181 millones de dólares) lo que significa una reducción con respecto a 2008 o 21,35.5 millones de dólares según datos proporcionados por Banxico.

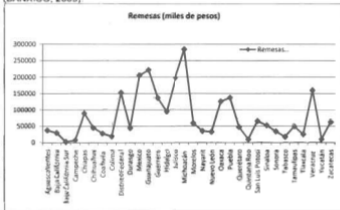
Figura No. 11. México: Remesas familiares en millones de dólares (Banxico).



Fuente: elaboración propia en base a información proporcionada por (Banxico, 2009)

En la figura número número 12, sobresale la entidad federativa de Michoacán debido a que es la que recibe más envíos por remesas de los migrantes que se encuentran fuera del país, otros estados que tienen altos ingresos por remesas son Guanajuato, México, Jalisco y Veracruz, estas entidades se encuentran en la región centro occidente a excepción de México.

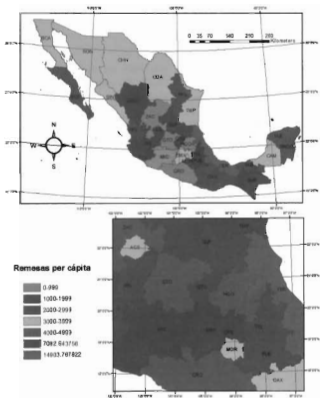
Figura No.12. Remesas por entidad federativa de la República Mexicana (BANXICO, 2005).



Fuente: elaboración propia en base a datos del Banxico (2005).

En el mapa No. 5 se ilustran la clasificación de las remesas en las entidades federativas de la república Mexicana, de acuerdo a datos proporcionados por Banxico en el año de 2005.

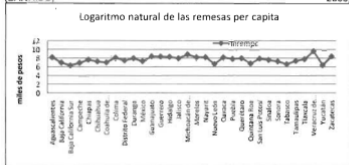
Mapa No. 5. México: distribución de las remesas por entidad federativa (BANXICO, 2005).



Fuente: elaboración propia en base a datos del Banxico (2005)

Posteriormente en la figura número 13 se le aplica el logaritmo natural a las remesas per cápita se puede distinguir que entidades federativas como Michoacán, Veracruz y Zacatecas son las que sobresalen en este rubro.

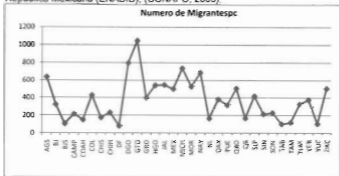
Figura No.13. Remesas per cápita por entidad de la República Mexicana (BANXICO, 2005)



Fuente: elaboración propia en base a datos del Banxico (2005).

En la figura número 14 se pueden observar el número de migrantes per cápita en cada una de las entidades federativas de la República Mexicana, sobresale el estado de Guanajuato, Michoacán y Nayarit como los estados que tienen más migrantes per cápita presentan un número significativo de migrantes en comparación con las demás entidades federativas.

Figura No. 14. Número de Migrantes per cápita por entidad federativa de la República Mexicana (ENADID). (CONAPO, 2005).



Fuente: elaboración propia en base de la Encuesta Nacional de Dinámica Demográfica (ENADID). (CONAPO, 2005)

Las siguientes gráficas muestran la dispersión de los datos, llamadas por algunos autores como gráficas de nubes o puntos encuadrados dentro de un gráfico de coordenadas XY en el que mediante el procedimiento de Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO) se trata de ajustar una línea de regresión sobre el conjunto de puntos que presentan un patrón de comportamiento específico, los puntos cercanos a la recta tendrán una correlación fuerte, la línea puede ser creciente o decreciente, positiva o negativa, la regresión que se obtiene a partir de MCO es tal que minimiza la sumatoria de los residuales al cuadrado.

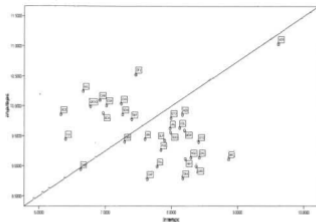
CAPÍTULO IV: Resultados del Modelo Econométrico

Se evaluó el modelo econométrico de corte transversal con 32 observaciones y se obtuvieron los resultados que se muestran en las gráficas de dispersión de datos, en las cuales se puede ver la correlación entre las variables, que la migración tiene un efecto negativo en el crecimiento económico del país. Las siguientes gráficas ilustran el comportamiento de las variables del Producto Interno Bruto, el Índice de Marginación y las remesas per cápita utilizadas en el modelo que intenta explicar la relación que existe entre crecimiento económico y la migración en la República Mexicana.

La figura número 15 explica que existe una correlación positiva entre las variables del Logaritmo natural del Producto Interno Bruto per cápita y el logaritmo natural de las remesas per cápita, sin embargo la primera variable ($\ln\text{PIBpc}$) no puede ser explicada por la segunda ($\ln\text{Remesaspc}$) debido a que hay gran dispersión presentada entre los datos que representan a las entidades federativas de la República Mexicana.

En ese sentido lo anterior indica que las remesas percibidas por persona no tienen impacto importante sobre el Producto Interno Bruto de una entidad, el cual es considerado como un indicador para medir el crecimiento económico de un país. Cabe mencionar que en la misma gráfica se aprecia que los estados con mayor Producto Interno Bruto no necesariamente son los que perciben más remesas per cápita.

Figura No.15. De correlación entre Ln del Producto Interno Bruto y Ln de las remesas per cápita entidad federativa

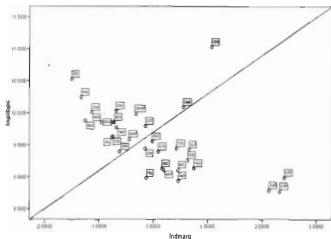


Fuente: elaboración propia con datos de INEGI (2005).

Por otra parte, en la figura número 16 se aprecia una correlación positiva entre la variable del logaritmo natural del Producto Interno Bruto per cápita y el índice de marginación de cada entidad, donde la dispersión entre los datos no explica que exista una relación fuerte entre el crecimiento económico y la marginación de cada una de las entidades de la República Mexicana.

De esta manera, el aumento en el índice de marginación no logra explicar al logaritmo natural del Producto Interno Bruto, no obstante se puede apreciar que el estado de Veracruz, es la excepción ya que muestra una tendencia positiva en la que por separado el logaritmo natural del Producto Interno Bruto presenta una tendencia ascendente junto con el índice de marginación.

Figura No.16. Logaritmo del Producto Interno Bruto per cápita e Índice de Marginación (INEGI, 2005).



Fuente: elaboración propia en base a datos del INEGI (2005).

Los siguientes tres modelos econométricos de corte transversal son para determinar la relación entre el crecimiento económico y migración, se calcularon, con una muestra de 32 observaciones que corresponden a las entidades de la República Mexicana con un nivel de significancia del 90 por ciento:

Primer modelo:

$$\checkmark \text{Ln PIBpc} = B_0 + B_1 \text{ REMESASpc} \quad (1)$$

$$\text{Ln PIBpc} = B_0 (3.40) + B_1 (-7.49)$$

Segundo modelo:

$$\text{Ln PIBpc} = B_0 + B_1 \text{MIGRANTESpc} \quad (2)$$

$$\checkmark \text{Ln PIBpc} = B_0 (3.16) + B_1 \text{MIGRANTESpc} (4.76)$$

Tercer modelo:

$$\checkmark \text{Remesaspc} = B_0 + B_1 \text{IM}_{2005} \quad (3)$$

$$\checkmark \text{Remesaspc} = B_0 (2301.55) + B_1 \text{IM}_{2005} (464.23)$$

Los datos de las observaciones corresponden al año de 2005.

Donde:

Ln PIBpc: Es el logaritmo natural del producto interno bruto per cápita, se aplica el logaritmo para quitar posibles dispersiones de los datos, en el año de 2005, consultados en el portal de INEGI y CONAPO.

REMESASpc: Son las remesas per cápita que recibe cada estado, año 2005.

MIGRANTESpc: Número de migrantes que sale de cada estado en 2005.

IM_2005: Índice de marginación de cada entidad federativa de la República Mexicana.

En la primera ecuación la variable dependiente que es Logaritmo del Producto Interno Bruto per cápita (LOG PIBpc), dependerá de las remesas per cápita (REMESASpc), que en esta ecuación es la variable independiente, la regresión arrojó el valor de t estadísticamente significativo con valor de -2.4. Con base a los resultados de esta ecuación se podría decir que las remesas no influyen en el crecimiento económico del país y que si la literatura afirma que las remesas dinamizan las economías locales los números no demuestran que haya una fuerte relación entre estas dos variables de remesas y crecimiento económico, sin embargo el Banco Interamericano de desarrollo afirma que las remesas han presentado un punto de inflexión recientemente en el año de 2010, es decir han mostrado un ligero aumento después de la caída súbita que sufrieron durante 2009 (BID, 2010).

La anteriormente planteado por la CEPAL (2006) y por el Banco o Interamericano de Desarrollo (BID) podría relacionarse con el resultado del coeficiente de determinación de la R^2 obtenida que fue de 0.13 por lo que puede decirse que el LOG PIBpc (Producto Interno Bruto per cápita) puede ser explicado en un 0.13 por las Remesaspc (remesas per cápita) por lo que el modelo presenta una débil explicación correlación entre las variables: logaritmo natural del Producto Interno Bruto per cápita (LOG PIBpc) y remesas per capita (Remesaspc).

En el segundo modelo que planteamos, que la variable dependiente es el Logaritmo del Producto Interno Bruto per cápita (LOG PIBpc), y la variable independiente es el número de migrantes, donde no puede afirmarse que existe una fuerte explicación del modelo en base a la utilización de estas variables, porque el resultado obtenido para la R^2 obtenida fue de 0.13, lo que refleja que el modelo no presenta una explicación fuerte, el nivel de significancia fue del 10 por ciento,

En el tercer modelo donde la variable dependiente son las Remesas per cápita (Remesaspc) ya la variable independiente es el índice de marginación (IM), al aplicar la regresión el R^2 de 0.11 obtenido es muy bajo puede decirse que existe una relación débil en la relación de estas variables a un nivel de significancia del 10 por ciento, con una muestra de 32 observaciones.

Los resultados de los tres modelos se pueden analizar en el cuadro número 9, donde se encuentran los resultados de las regresiones a un nivel de significancia del 10 por ciento sobre una muestra de 32 observaciones.

Cuadro No. 9. Resultados de los tres modelos de regresión

Variable Dependient---	(1) LNPIBPC	(2) LNPIBPC	(3)Remesaspc
C	3.400175	3.163389	2301.557
REMESASpc	-7.49E-05		
t	(-2.41)***		
No.MIGRANTES		4.76E-06	
t		(2.4)***	
IM_marginacion			464.2329
i			(2.2)***
DW	2.42	2.41	1.5
N	32	32	32
R ²	0.13	0.13	.11

Fuente: elaboración propia en base a datos del INEGI, CONAPO, ENADID (2005). El valor estadístico de "t" está en paréntesis. Los superíndices "***" muestran los niveles de significancia al 10, 5, 1 por ciento respectivamente.

Al realizar las regresiones de los modelos econométrico mediante el modelo econométrico de corte transversal con el método de Mínimos Cuadrados Ordinarios se esperaba que todos los coeficientes de las variables independiente fueran positivos (remesas, migrantes e índice de marginación), es decir que la variable dependiente (Logaritmo natural del Producto Interno Bruto) fuera explicada por las variables independientes, pero los resultados muestran que las remesas tienen coeficiente negativo.

Analizando las remesas per cápita respecto al índice de marginación en el resultado (3) del cuadro número 9, encontramos que hay una relación positiva y estadísticamente significativa, analizando en este año que el índice de marginación explica en un 11% el comportamiento de las remesas per cápita, analizando que hay una causalidad entre dichas variables por lo que a medida que aumenta el índice de marginación llegan más remesas, indicando que las remesas son de importancia porque llegan a familias de bajos recursos y que no cuentan con todos los servicios.

Conclusiones y recomendaciones

Los resultados obtenidos dieron cuenta de la participación de las variables en el conjunto del modelo con grado de significación del 90%, lo que nos permite hacer las afirmaciones de las causas y efectos de las remesas que envían los migrantes a sus entidades de origen.

Se analizó con rigurosidad científica la relación entre las remesas y la migración y su contribución al desarrollo económico de las entidades de México. Se analizó el estado del arte para compararlos con los resultados de las tesis de modelos econométricos que se presentaron.

Los modelos:

- ✓ $\ln \text{PIBpc} = B_0 + B_1 \text{REMESASpc}$ (1)
- ✓ $\ln \text{PIBpc} = B_0 + B_1 \text{MIGRANTESpc}$ (2)
- ✓ $\text{Remesaspc} = B_0 + B_1 \text{IM}_{2005}$ (3)

Se concluye que el primer modelo aplicado para estimar el impacto de las remesas enviadas por los migrantes a sus familiares no influye en el crecimiento económico nacional, el coeficiente de determinación o la bondad

de ajuste que arroja el modelo es muy baja, el $R^2 = 0.13$ y no explica que haya tal relación fuerte entre estas variables. Se observó que el indicador de las remesas mostró un signo negativo en el PIB per cápita, es decir, las remesas influyen de manera negativa en el PIB.

En el segundo modelo las estimaciones muestran que la relación Logaritmo per cápita y migrantes arrojo signo positivo pero la baja bondad del modelo es decir el coeficiente de determinación o la $R^2 = 0.13$ o la bondad del modelo no es lo suficientemente significativa para determinar que los migrantes puedan impactar en el Producto Interno Bruto o en el crecimiento económico.

El tercer modelo estable que la relación remesas e índice de marginación es positiva y la bondad del modelo es baja con un coeficiente de determinación débil el $R^2 = 0.11$, esto es que las remesas influyen o explican en un 0.11 la participación en el PIB.

De esa forma, conforme a los resultados obtenidos se demuestra que los envíos de remesas de los migrantes efectivamente no son detonantes del desarrollo económico en México, es decir no tienen un efecto positivo relevante, aunque la literatura haya establecido tal afirmación.

Sin embargo, se concluye que la migración por medio de las remesas no combate la pobreza ni logra impulsar el crecimiento económico, es decir que la participación de las remesas en crecimiento económico no es significativa, según los resultados de estos modelos econométricos.

En estas circunstancias el gobierno federal, donde se suma la participación de los tres órdenes de gobierno, ha hecho esfuerzos por medio programas para beneficiar a los familiares de los migrantes y ha impulsado el programa 3X1 para migrantes, a través de SEDESOL. Se llama 3x1, por cada dólar que los migrantes envían el gobierno pone tres dólares (local, estatal y federal), que destinan a la inversión en infraestructura, escuelas, parques, carreteras, etc., en los lugares de origen de los migrantes (Díaz,2009)

Se trata de un programa de inversión local, estatal y federal, con aportaciones de dinero de organizaciones y clubes de migrantes que viven en el extranjero que se han organizado para contribuir al desarrollo de la infraestructura, servicios básicos, construcción de escuelas, entre otros. Además, los clubes de migrantes que se han formado en las ciudades de Estado Unidos han creado redes de ciudadanos migrantes, cuyo rasgo principal en la organización y su principal objetivo es mantener la cohesión social, pero sus intereses tienen que ver con la condición jurídica como migrantes.

Durante esta investigación encontré que es valioso hacer un análisis de la literatura existente para contrarrestarla con los nuevos planteamientos y obtener resultados que contribuyan a la investigación científica o que marquen la pauta para investigaciones futuras.

En esta investigación encontré que los resultados no fueron los esperados, lo que esperaba encontrar con la aplicación del modelo econométrico era una relación significativa entre remesas y crecimiento económico, pero según los resultados esta relación es muy débil.

Pero que además es valioso hacer un análisis desde otras disciplinas como la sociología para completar el análisis y poder argumentar los resultados obtenidos por medio de la econometría para argumentar o plantear la razón de porque las remesas no pueden impactar o detonar el desarrollo económico.

En este contexto entonces se puede decir que las remesas no detonan el desarrollo económico porque son pequeños envíos de dólares en promedio que reciben (\$ 300.00 en promedio) por hogar los familiares de los migrantes en sus lugares de origen y que son destinados en su mayoría al consumo familiar en un 90% de los cuales una proporción menor se destina a la inversión, educación, vivienda, etc., es decir, que las remesas no pueden combatir la pobreza y elevar el nivel de vida de los familiares de los migrantes, que en algunos casos viven en zonas de marginación y en otros casos en condiciones de pobreza extrema.

De esta manera las remesas son consideradas como un paliativo para combatir la pobreza y dinamizar las economías a nivel local, sin que esto llegue a ser significativo o detonante para el crecimiento económico.

Aunque en su conjunto, las remesas en México son importantes porque han llegado a alcanzar cifras que compiten con otras fuentes de ingresos por divisas como la inversión extranjera directa o ingresos por venta de petróleo entre otras.

Las limitaciones de la metodología empleada en este trabajo es que el modelo econométrico no arrojó resultados significativos para explicar la relación entre crecimiento económico y remesas (migración), por otro lado, se puede apreciar que el análisis de los resultados de los modelos no explican todo, que es necesario sintetizar las visiones desde diferentes disciplinas para reforzar los resultados.

Mi propuesta es seguir investigando sobre estos dos temas que son migración y ligarlos a otros temas que parecen interesantes como migración e inversión extranjera directa o migración y urbanización.

BIBLIOGRAFÍA

- BANXICO (2011). *Información sobre envíos de remesas familiares 1993 -2010* (Internet)
http://www.banxico.org.mx/AplBusquedasBM2/bqenwww.jsp?_action=sear_ch. [Acceso Julio 10 del 2010].
- BANCO INTERAMERICANO DE DESARROLLO (2010). *BID percibe punto de inflexión en remesas a América Latina y el Caribe*. Disponible en:
<http://www.iadb.org/comunicados-de-prensa/2010-05/spanish/bid-percibe-punto-de-inflexion-en-remesas-a-america-latina-y-el-caribe-7109.html>. [Acceso Mayo 20, 2010].
- BANCO INTERAMERICANO DE DESARROLLO (BIE) (2011). Banco de Información Económica Información sobre indicadores económicos (INEGI) <http://dgcnesyp.inegi.org.mx/cgi-win/bdieintsi.exe/NIVZ10#ARBOL>.
- Barro, R. (1990) "Government Spending in a Simple Model of Endogenous Growth", *Journal of Political Economy*, University of Chicago Press, vol. 98(5), pages S103-26, October.
- Becerra Pérez, Ricardo (2004). *Migración de retorno a la región tradicional de migración: El caso de Nayarit 1995-2000*. Tesis de maestría en demografía, El Colegio de la Frontera Norte. Tijuana, México.
- Brettell, Caroline y James F.I. Hollifield (2000). *Migration theory talking across disciplines* Nueva York, E.E.U.U.
- Canales, Alejandro (2005). "El papel de las remesas en la configuración de las relaciones transnacionales", en *Papeles de Población*, no. 44. Abril-junio de 2005. Pp.149-171.
- Castles, S. y M. Miller (2007). *La era de la migración, Movimientos Internacionales de Población en el Mundo Entero*. Editorial Porrúa-Universidad Autónoma de Zacatecas. México.
- CONSEJO NACIONAL DE POBLACION (CONAPO) Información sobre definiciones (Internet)
<http://www.conapo.gob.mx/publicaciones/intensidadmiq/cap01.pdf>

- CEPAL (2006) Migración internacional, derechos humanos y desarrollo en América Latina y el Caribe. Síntesis y conclusiones. Primer periodo de sesiones. Montevideo, Uruguay, Marzo 21 del 2006. Disponible desde: <http://www.acnur.org/biblioteca/pdf/4089.pdf>. [Acceso Julio 10 del 2010].
- CUENTAME INEGI (2005) *Información por estado. Nayarit, población, economía y territorio.*
- CONSEJO NACIONAL DE POBLACION (CONAPO) Información sobre definiciones (Internet) <http://www.conapo.gob.mx/publicaciones/intensidadmig/cap01.pdf> [Acceso Mayo 10 del 2010].
- Delgado, R. y H. Márquez (2007). "Teoría y práctica de la relación desarrollo y migración", en *Migración y Desarrollo*. Red Internacional de Migración y Desarrollo. Zacatecas. México. Pp. 5-25
- De León Olvera, Claudia (2010). *Migración de retorno y la reestructuración familiar en Ruiz, Nayarit, caso de estudio el Ejido El Venado*. Universidad Autónoma de Nayarit. Maestría en Desarrollo Económico Local. Tepic, Nayarit.
- Díaz Garay, Alejandro (2009). *Transnacional social mexicana. Alcances y limitaciones del Programa 3x1 para Migrantes en Guerrero*. En: *Trayectorias*, Vol. 11, Núm. 29, julio-diciembre, 2009, pp. 117-131 Universidad Autónoma de Nuevo León México.
- Durand, J. (2007). *Braceros. Las miradas mexicana y estadounidense*. Colección Desarrollo y Migración. Miguel Ángel Porrúa/Universidad Autónoma de Zacatecas. México. En Internet: <http://redalyc.uaemex.mx/src/inicio/ArtPdfRed.jsp?iCve=66000902> [Acceso en Julio 8 del 2010].
- Durand, J. y D. Massey (2003). *Clandestinos, Migración México-Estados Unidos en los albores del siglo XXI*. Editorial Porrúa-Universidad Autónoma de Zacatecas. México.
- ENADID Encuesta Nacional de la dinámica demográfica (CONAPO, 2005). En Internet: http://www.conapo.gob.mx/index.php?option=com_content&view=article&id=423&Itemid=407
- Hanson, G. (2010). *Chapter 8: International Migration and Development*. in Ravi Kanbur and A. Michael Spence, eds., *Equity in a Global World*, Washington, DC: The World Bank, E.E.U.U. Pp. 229-262. "
- Harrod, Roy 1939. "An Essay in Dynamic Theory". *Economic journal*, 49(junio),14-33.

- Huerta Rodríguez, Liliana (2011). "migración internacional y remesas en Nayarit", en Karla Barrón, Jesús Madera y Lourdes Pacheco –coords.- *Nayarit 2010: economía y sociedad*. Universidad Autónoma de Nayarit. México.
- INEGI. *Cuéntame. Información por estado*. <http://cuentame.inegi.gob.mx/monografias/informacion/nay/poblacion/migratorios.aspx?tema=me&e=18>
- Jardón Hernández, Ana Elizabeth (2008). "Tlaxcala: ¿migración o desarrollo local? Reseña del libro coordinado por Marianne Helena Marchand", en *Migraciones Internacionales*. Vol. 4, No. 3. El Colegio de la Frontera Norte. Pp 147-150
- Ledent, Jacques (1982). "Rural-Urban Migration, Urbanization and Economic Development", en *Economic Development and Cultural Change*. Vol. 30, Núm. 3. The University of Chicago Press. Pp.507-538. Consultado en línea: <http://www.jstor.org/pss/3203205>
- Lozano Ascencio, Fernando (2001). "Nuevos orígenes de la migración mexicana a los Estados Unidos: migrantes urbanos versus migrantes rurales", en *Scripta Nova*. Vol. 14, Núm. 94. Universidad de Barcelona, España. Consultado en línea: <http://www.ub.es/geocrit/sn-94-14.html>INEGI. *Cuéntame. Información por estado*. En Internet: <http://cuentame.inegi.gob.mx/monografias/informacion/nay/poblacion/migratorios.aspx?tema=me&e=18>. [Acceso en Mayo 23 del 2011].
- Lucas, Robert (1988). "Demand for India's manufactured exports", *Journal of Development Economics*. Elsevier, vol. 29(1), pages 63-75, July.
- Mendoza, Jorge E. (2006). *Impactos regionales de las remesas en el crecimiento económico de México*. En Papeles de población, Redalyc. Octubre-Diciembre. Número 050.Universidad Autónoma del Estado de México. Toluca, México. Pp. 197-221. En Internet: <http://redalyc.uaemex.mx/src/inicio/ArtPdfRed.jsp?iCue=11205012> [Acceso en Mayo 23 del 2011].
- Meza Ramos, Eduardo (2009). *Estructura económica y migración interna en Nayarit. Un análisis micro econométrico*. Universidad Autónoma de Nayarit. Tepic, Nayarit. México.
- Morales Hernández, R. (2009) "*Remesas familiares y condiciones de vida en el contexto de la migración guerrerense hacia los Estados Unidos de América*", Edición electrónica gratuita. Texto completo en www.eumed.net/tesis/2009/rmh/
- Noticias (2010) Comunicados de prensa: BID percibe punto de inflexión en remesas a América Latina y el Caribe. La dirección donde se encuentra en Internet es: <http://itsdc16.iadb.org/news/detail.cfm?lang=es&artid=7109&id=7109>

- Plan Estatal de Desarrollo Municipal de Bahía de Banderas. 2008-2111. Consulta en internet: http://www.bahiadebanderas.gob.mx/principal/index.php?option=com_web_links&view=category&id=52&Itemid=69 . [Acceso en Julio 8 del 2010].
- Portes, Alejandro y Josh Dewind (2008). *Repensando las migraciones, Nuevas perspectivas teóricas y empíricas*. Editorial Porrúa-Universidad Autónoma de Zacatecas. México.
- Rebelo, Sergio (1991). "Long-Run Policy Analysis and Long-Run Growth", *journal of political economy*, 99, 3,500-521, junio.
- Romer, P. (1986). "Increasing Returns and Long-Run Growth", *Journal of Political Economy*, 94, October, 1002-1037.
- Romer, P. (1990). "on the mechanics of development planning", *Journal of Political Economy*,98,5 (octubre),parte II,S71-S102".
- Sassen, Saskia (2001). "¿Porqué emigran de a millones? El trabajo mundializado", en *Le monde diplomatique*. Num. 24. Edición Cono Sur. Francia. Disponible en: <http://www.insumisos.com/diplo/NODE/2119.HTM> [Acceso en Abril 4 del 2010].
- Smith, Adam (1958). "Investigación sobre la naturaleza y causas de la riqueza de las naciones". México: Fondo de cultura Económica.

ANEXOS

Anexo No. 1.

México: índice y grado de intensidad migratoria por entidad federativa, 2000.

Clave de la entidad federativa	Entidad federativa	Índice de intensidad migratoria	Grado de intensidad migratoria
01	Aguascalientes	1.03663	Alto
02	Baja California	- 0.00104	Medio
03	Baja California Sur	- 0.86423	Bajo
04	Campeche	- 1.19328	Muy bajo
05	Coahuila	- 0.47955	Medio
06	Colima	0.80260	Alto
07	Chiapas	- 1.24572	Muy bajo
08	Chihuahua	- 0.00082	Medio
09	Distrito Federal	- 0.90984	Muy bajo
10	Durango	1.09000	Muy alto
11	Guanajuato	1.36569	Muy alto
12	Guerrero	0.42772	Alto
13	Hidalgo	0.39700	Alto
14	Jalisco	0.88785	Alto
15	México	- 0.74732	Bajo
16	Michoacán	2.05950	Muy alto
17	Morelos	0.51921	Alto
18	Nayarit	1.27041	Muy alto
19	Nuevo León	- 0.69630	Bajo
20	Oaxaca	- 0.26377	Medio
21	Puebla	- 0.42263	Medio
22	Querétaro	- 0.04158	Medio
23	Quintana Roo	- 1.14632	Muy bajo
24	San Luis Potosí	0.67344	Alto
25	Sinaloa	- 0.29625	Medio
26	Sonora	- 0.63929	Bajo
27	Tabasco	- 1.27065	Muy bajo
28	Tamaulipas	- 0.42994	Medio
29	Tlaxcala	- 0.73806	Bajo
30	Veracruz	- 0.70717	Bajo
31	Yucatán	- 1.08207	Muy bajo
32	Zacatecas	2.58352	Muy alto

Fuente: estimaciones de CONAPO con base en la muestra del diez por ciento del XII Censo General de Población y Vivienda 2000

Anexo No. 2.

Nayarit: índice y grado de Intensidad Migratoria por municipios (CONAPO, 2005).

Entidad federativa /Municipio	Índice de intensidad migratoria	Grado de intensidad migratoria
Nayarit		
Acaponeta	0.00393	Medio
Ahuacatlán	1.52273	Alto
Amatlán De Cañas	1.53981	Alto
Compostela	0.78539	Alto
Huajicori	- 0.43557	Bajo
Ixtlán Del Río	0.63123	Medio
Jala	0.53554	Medio
Xalisco	0.24690	Medio
Del Nayar	- 0.27139	Bajo
Rosamorada	0.17156	Medio
Ruiz	0.85634	Alto
San Blas	0.33896	Medio
San Pedro Lagunillas	1.53028	Alto
Santa María Del Oro	1.74169	Alto
Santiago Ixcuintla	0.32202	Medio
Tecuala	0.39803	Medio
Tepic	0.04071	Medio
Tuxpan	0.66655	Medio
Yesca, La	1.48902	Alto
Bahía De Banderas	0.68283	Medio

Fuente: estimaciones de CONAPO con base en la muestra del Inec por cuenta del XI Censo General de Población y Vivienda 2005

Anexo No. 3.
Nayarit: población por municipios y tasa de crecimiento (INEGI).

Concepto	Año				Periodo			
	Población				Tasa de crecimiento			
	1990	1995	2000	2005	1990-1995	1995-2000	2000-1995	1990-1995
Total	81,249,645	91,158,290	97,483,412	103,263,388	2.33	1.35	1.16	1.59
Nayarit	824,643	896,702	920,185	949,684	1.69	0.52	0.63	0.94
Acaponeta	36,441	37,349	36,512	34,665	0.49	-0.45	-1.03	-0.38
Ahuacatlán	16,077	16,128	15,371	14,114	0.06	-0.96	-1.69	-0.96
A. Cafias	13,168	12,601	12,088	10,392	-0.88	-0.83	-2.98	-1.59
Compostela	60,926	63,537	65,943	62,925	0.84	0.75	-0.93	0.21
Huajuco	9,991	10,244	10,294	10,561	0.50	0.10	0.51	0.37
Ixtán del Río	24,347	26,137	25,382	25,713	1.43	-0.58	0.26	0.36
Jala	15,497	17,161	16,171	16,071	2.06	-1.18	-0.12	0.24
Xalisco	26,722	34,595	37,664	42,693	5.30	1.71	2.63	3.17
Del Nayar	21,100	24,903	26,649	30,551	3.37	1.36	2.71	2.47
Rosamorada	35,797	35,007	34,683	32,217	-0.45	-0.19	-1.46	-0.69
Ruiz	21,674	21,591	21,722	20,998	-0.38	0.12	-0.68	-0.21
San Blas	44,280	42,517	42,762	37,478	-0.81	0.11	-2.60	-1.09
S. P. Lagunitas	8,223	7,787	7,753	7,155	-1.08	-0.09	-1.59	-0.91
Sta. Ma. Oro	19,181	20,714	20,849	21,688	1.55	0.13	0.79	0.81
Stgo. Ixcuintla	99,106	95,385	94,979	84,314	-0.78	-0.09	-2.35	-1.06
Tecuala	45,793	44,973	42,237	37,234	-0.36	-1.25	-2.49	-1.36
Tepic	241,463	292,780	305,176	336,403	3.93	0.83	1.97	2.21
Tuxpan	34,268	31,867	31,202	28,580	-1.44	-0.42	-1.79	-1.20
La Yesca	10,758	14,349	12,940	12,025	5.93	-2.05	-1.46	0.74
B. Banderas	39,831	47,077	53,808	63,739	3.40	4.90	6.96	5.33

Fuente: elaboración propia según datos del y del Censo de Población Vivienda 1995 y XI Censo General de Población y Vivienda 2000 (INEGI).

Anexo No. 4.
Base de datos para el modelo de regresión (2005)

ESTADO	ALIAS	PIBPC2005	POB2005	IM_05	REMpc2005
Aguascalientes	AGS	209 991	1065416	-0.95352	302 7786
Baja California	BC	206 206	2844469	-1.25336	90 22259
Baja California Sur	BCS	264 242	512170	-0.71946	47 74108
Campeche	CAM	242 973	754730	0.55876	87 0856
Coahuila	COA	166 176	2495200	-1.13709	96 49086
Colima	COL	70 608	567996	-0.73788	290 6307
Chiapas	CHIS	248 643	4293459	2.326463	178 2569
Chihuahua	CHIH	408 720	3241444	-0.68411	120 0663
Distrito Federal	DF	154 978	8720916	-1.50487	150 5174
Durango	DGO	131 977	1509117	-0.01884	254 6527
Guanajuato	GTO	88 210	4893812	0.091908	125 9952
Guerrero	GRO	101 614	3115202	2.412126	389 2182
Hidalgo	HGO	164 475	2345514	0.750572	377 0566
Jalisco	JAL	131 329	6752113	-0.76871	347 4644
México	MEX	99 311	14007495	-0.62211	251 1421
Michoacán	MIC	159 561	3966073	0.456536	615 8235
Morelos	MOR	99 439	1612899	-0.44346	313 1946
Nayarit	NAY	307 205	949684	0.190518	318 723
Nuevo León	NL	72 182	4199292	-1.32611	67 62649
Oaxaca	OAX	114 997	3508821	2.12936	308 0421
Puebla	PUE	195 151	5383133	0.634819	219 5865
Querétaro	QRO	235 494	1598139	-0.14165	253 9929
Quintana Roo	QROO	135 775	1135309	-0.31569	74 84631
San Luis Potosí	SLP	138 510	2410414	0.655726	233 2831
Sinaloa	SIN	208 337	2608442	-0.14817	172 9506
Sonora	SON	100 538	2394861	-0.74955	123 0661
Tabasco	TAB	191 173	1989969	0.462239	78 62354
Tamaulipas	TAM	87 232	3024238	-0.68338	140 6416
Tlaxcala	TLX	101 761	1068207	-0.12922	206 9827
Veracruz de Ignacio de la Llave	VER	137 896	7110214	1.076735	193 1702
Yucatán	YUC	101 988	1818948	0.431439	51 75352
Zacatecas	ZAC	1367692	1367692	0.159991	395 1804

Anexo No. 5. Indicadores económicos

Indicadores demográficos, 1990-2010	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Argentina																
Tasa de migración neta internacional**	0.44	0.41	-0.42	0.41	0.41	0.40	0.39	0.39	0.38	0.38	0.37	0.37	0.36	0.35	0.35	0.34
Tasa de migración neta internacional**	-0.44	-0.42	-0.42	-0.42	-0.42	-0.42	-0.42	-0.42	-0.42	-0.42	-0.42	-0.42	-0.42	-0.41	-0.41	-0.41
Baja California																
Tasa de migración neta internacional**	2.40	2.33	2.24	2.15	2.06	1.97	1.88	1.78	1.69	1.64	1.58	1.54	1.50	0.87	0.75	0.64
Tasa de migración neta internacional**	-1.97	-1.76	-1.35	-1.38	-1.21	-1.02	-0.86	-0.70	-0.61	-0.68	0.17	0.30	0.54	0.66	0.77	0.86
Baja California Sur																
Tasa de migración neta internacional**	1.46	1.09	1.15	1.53	1.53	1.53	1.53	1.51	1.54	1.55	1.57	1.58	1.59	1.59	1.60	1.61
Tasa de migración neta internacional**	-1.22	-1.07	-0.91	-0.77	-0.63	-0.45	-0.33	-0.60	-0.54	-0.32	-0.25	-0.19	-0.21	-0.24	-0.28	-0.33
Campeche																
Tasa de migración neta internacional**	0.36	0.34	0.32	0.30	0.29	0.26	0.24	0.22	0.22	0.22	0.22	0.22	0.23	0.22	0.23	0.23
Tasa de migración neta internacional**	0.44	0.32	0.21	0.06	-0.08	-0.20	-0.17	-0.13	-0.21	-0.36	-0.36	-0.46	-0.45	-0.43	-0.43	-0.44
Chiapas																
Tasa de migración neta internacional**	-0.23	-0.24	-0.24	-0.24	-0.26	-0.27	-0.27	-0.28	-0.29	-0.32	-0.33	-0.33	-0.36	-0.38	-0.39	-0.40
Tasa de migración neta internacional**	-0.28	-0.31	-0.30	-0.32	-0.34	-0.33	-0.27	-0.20	-0.18	-0.19	-0.26	-0.29	-0.21	-0.22	-0.23	-0.23
Chihuahua																
Tasa de migración neta internacional**	0.54	0.73	0.73	0.72	0.72	0.71	0.70	0.70	0.58	0.47	0.36	0.25	0.15	0.04	-0.06	-0.14
Tasa de migración neta internacional**	-0.48	-0.58	-0.68	-1.01	-1.05	-1.06	-1.11	-1.17	-1.08	-0.97	-0.91	-0.71	-0.59	-0.47	-0.36	-0.27
Córdoba																
Tasa de migración neta internacional**	-0.09	-0.06	-0.04	-0.02	0.00	0.02	0.04	0.06	0.05	0.04	0.03	0.02	0.02	0.01	0.01	0.00
Tasa de migración neta internacional**	-1.05	-0.97	-0.89	-0.84	-0.79	-0.71	-0.68	-0.66	-0.57	-0.45	-0.37	-0.29	-0.20	-0.30	-0.31	-0.32
Colima																
Tasa de migración neta internacional**	0.01	0.09	0.06	0.23	0.30	0.47	0.45	0.47	0.46	0.48	0.52	0.54	0.56	0.59	0.62	0.65
Tasa de migración neta internacional**	-0.09	-0.08	-0.01	-0.36	-0.31	-0.65	-0.69	-0.58	-0.53	-0.53	-0.53	-0.50	-0.51	-0.53	-0.55	-0.57
Distrito Federal																

Tasa de migración neta internacional**	-1.80	-0.71	-1.67	-1.54	-1.45	-1.36	-1.27	-1.18	-1.12	-1.06	-1.00	-0.95	-0.90	-0.85	-0.80	-0.75
Tasa de migración neta internacional**	0.26	0.27	-0.26	0.23	0.19	0.17	0.12	0.07	0.07	0.11	0.12	0.11	0.05	-0.01	-0.07	-0.13
Demografía																
Tasa de migración neta internacional**	-0.66	-0.69	-0.30	-0.70	-0.70	-0.70	-0.70	-0.70	-0.63	-0.56	-0.49	-0.43	-0.36	-0.29	-0.24	-0.21
Tasa de migración neta internacional**	0.34	0.16	0.02	-0.15	-0.33	-0.48	-0.54	-0.60	-0.70	-1.00	-1.24	-1.23	-1.32	-1.40	-1.46	-1.49
Estado de México																
Tasa de migración neta internacional**	1.09	1.01	0.93	0.85	0.78	0.71	0.64	0.57	0.50	0.44	0.38	0.32	0.27	0.22	0.17	0.12
Tasa de migración neta internacional**	-0.68	-0.63	-0.59	-0.58	-0.58	-0.58	-0.50	-0.45	-0.41	-0.38	-0.45	-0.33	-0.27	-0.21	-0.19	-0.14

